

det danske patenvæsen dø sultedøden. Det må ikke ske.

*Spørgsmål 24:*

*Stk. 1.* Der ligger ikke nogen underkendelse af patentdirektoratets fastansattes viden og erfaring, når der udtales et ønske om at bevare de mange akkordlønnede sagsbehandlere.

*Stk. 2.* Denne del af svaret understreger dobbeltheden i ministerens svar.

*Stk. 3.* Ingen påstand er nogen sinde blevet mere sand af gentagelse.

*Spørgsmål 25:*

*Bemærkning:* Svaret på det tredobbelte spørgsmål burde have været: Ja, nej, nej. Gevinsten på en måneds henstand ved først at indlevere en dansk version af en indsigelse er ubetydelig.

*Spørgsmål 26:*

*Bemærkning:* De af ministeren fremførte synspunkter bør tages under alvorlig overvejelse, når dette lovforslag er forkastet.

*Spørgsmål 27:*

*Bemærkning:* Da den anførte udtalelse hverken er uddybet eller taget til indtægt af ministeren, må det formodes at den er uden betydning.

*Spørgsmål 28:*

*Stk. 1.* Her berøres et af de Europæiske Fællesskabers største problemer. Det består i,

at man har promulgeret dogmet om »varernes frie bevægelighed«. Tanken kan ikke gennemføres. Den er end ikke gennemført i USA. Der vil altid være handelshindringer af en eller anden art, såsom de såkaldte »tekniske« handelshindringer. Problemet er imidlertid vokset over alle grænser ved at Kommissionen har udnyttet domstolen i Luxembourg til at gennemføre en lovgivning, som foregriber eksistensen af et enerådende fællesmarkedspatent. Tanken om et fællesmarkedspatent som politisk instrument bygger på historisk grund, idet den toldunion, som i sin tid blev skabt mellem de tyske »Länder«, medførte et behov for et fælles patentvæsen, som derpå førte til Tysklands politiske enhed, men i det tilfælde kunne det lade sig gøre, idet der i forvejen var ét sprog og i nogen grad en ensartet kulturbaggrund.

*Stk. 2.* Påstanden om, at fællesskabspatentets formål er en rationalisering, gentages her, lige efter at det egentlige formål er antydet. Den grad af rationalisering, som det er muligt at opnå, fås gennem PCT uden at det går ud over den styrke, som ligger i de nationale patenter, – og PCT er ratificeret og i kraft.

*Spørgsmål 29:*

*Bemærkning:* Patentkrav, som ligger nær ved en opfindelse uden at kunne falde ind under den i samme patentskrift, er ikke nødvendigvis spærrepatenter. De kan også have det formål at sikre handlefrihed. Betydningen af sådanne er det vanskeligt at vurdere, men de er næppe til stor gene for andre.