

forslagets nr. 3 (§ 3, stk. 4), der skal indføre en bestemmelse svarende til Art. 81 i nævnte konvention, anvender en ordlyd, der afviger fra konventionsteksten? Ville det ikke være mere naturligt at anvende konventionsteksten, hvorved enhver fortolkning bliver overflødig?

Til pkt. 6A

J)

Da Art. 81 i Fællesskabets Patentkonvention omhandler tilfælde, hvor det pågældende produkt er bragt i omsætning såvel her i landet som i et andet Fællesskabsland, spørges, om det ikke ville være rimeligere at inkorporere lovforslagets nr. 3 (§ 3, stk. 4) i den gældende lovs § 3, stk. 3, nr. 2?

Til pkt. 7

K)

Handelsministeren har, jfr. underbilag 2 til L88 og L96 – bilag 1, spalte 1980–1981 vedr. spørgsmålet om omvendt bevisbyrde (Fællesskabets Patentkonvention, artikel 75) tidligere afvist at indføre en lignende bestemmelse

for nationale patenter.

Det bedes oplyst, om ministeren på grundlag af det af Foreningen nu anførte samt det forhold, at Advokatrådet og Dansk Forening for Industriel Retsbeskyttelse ligeledes stadig fastholder, at der bør være ensartede bevisbyrderegler, ikke finder anledning til at indtage en ændret holdning til det omhandlede spørgsmål.

Til pkt. 8

L)

Handelsministeren har ligeledes, jfr. underbilag 2, spalte 1977–1979, afvist at bevare tillægspatenter ved lovændringen i 1978. Giver det forhold, at flere og flere lande har valgt at bevare tillægspatenter anledning til en nyvurdering?

Til pkt. 9

M)

Det bedes oplyst, om ministeren er indstillet på under alle omstændigheder at ophæve undtagelsesbestemmelserne vedrørende fremgangsmåder ved tilvirkning af næringsmidler.