

Danmarks Apotekerforening Den 27. januar 1981.

Sammenfatning

Danmarks Apotekerforening har efter fremsættelsen af forslag til lov om ændring af patentloven (lovforslag nr. L. 88) og forslag til lov om ændring af lov om hemmelige patenter (lovforslag nr. L. 96) løbende fulgt debatten og vurderet virkningerne for landet og specielt dettes medicinforbrug samt det tilhørende patentarbejde.

Foreningen finder, at fordelene ved lovforslagene gennemførelse har været stærkt overdrevne. Realistisk vurderet er fordelene få, små og diskutabile, og de overskygges langt af en forøget arbejdsløshed samt øgede medicinudgifter for den enkelte patient og landet samt af et stærkt stigende valutaforbrug.

Danmarks Apotekerforening må fraråde lovforslagene gennemførelse, og såfremt dette alligevel måtte ske, da tilråde en ændring, som længst muligt udelukker stofpatentering for lægemidler og virksomme indholdsstoffer.

Den 28. januar 1980 fremsatte industriministeren i Folketinget forslag til lov om ændring af patentloven (lovforslag nr. L. 88) og forslag til lov om ændring af lov om hemmelige patenter (lovforslag nr. L.96).

Baggrunden for disse fremsættelser er ønsket om hjemmel for ratifikation af Den europæiske Patentkonvention og Fællesskabets Patentkonvention. Det fremgår af fremsættelsen, at det allerede i december 1977 forgæves blev forsøgt at opnå Folketingets tilslutning til de nævnte ratifikationer.

Danmarks Apotekerforening tilsendte i august 1976 Handelsministeriet en udtalelse om foreningens synspunkter i anledning af lovforslagene indhold, specielt med henblik på overgangen til stofpatentets ubegrænsede patentering af lægemidler og disses virksomme indholdsstoffer.

Med udgangspunkt i industriministerens skriftlige fremsættelse af lovforslagene den 28. november 1980 finder Danmarks Apote-

kerforening anledning til at fremsætte visse betragtninger.

Industriministeren begrundet bl.a. genfremsættelsen med vigtigheden af, at Danmark deltager i det internationale patentarbejde og hermed også får del i de rationaliseringsfordele, som samarbejdet vil medføre. I den anledning skal Danmarks Apotekerforening henvise til Industrirådets udtalelse i sit brev af 27. oktober 1980 til Industriministeriet. Her hedder det på første side vedrørende Den europæiske Patentkonvention:

»Uanset om Danmark ratificerer konventionen eller ej, kan danske virksomheder nyde godt af de vigtigste rationaliseringsfordele, som oprettelsen af Den europæiske Patentmyndighed indebærer.«

Dette synspunkt deles af civilingeniør P. Hjortsø, Politiken den 7. januar 1981.

Videre begrundet industriministeren genfremsættelsen med Danmarks undertegnelse af begge konventioner. Danmarks Apotekerforening finder at måtte give hr. Lawaetz ret, når han under lovforslagene første, behandling den 5. december 1980 udtalte:

»Prestige må vi se bort fra. Vi må rent egoistisk varetage vore egne interesser. Her må man skele til Danmarks erhvervsstruktur med de overordentlig mange mange små og mellemstore virksomheder foruden de få store.«

Når industriministeren i fremsættelsen anfører, at hovedformålet med Den europæiske Patentkonvention er at simplificere og billiggøre udstedelsen af patenter, skal foreningen henvise til civilingeniør P. Hjortsø. Denne skriver i Politikken den 7. januar 1981:

»Til eksempel kan nævnes, at indleveringsgebyret for en dansk patentsøgning er kr. 800, for hvilket gebyr ansøgeren får både en nyhedsundersøgelse og patenterbarhedsprøvnings for sin opfindelse. For at opnå det samme ved Europa-patentmyndigheden skal der betales kr. 12.700, hvis blot et enkelt land er designeret, og så bliver prøvningen endda dårligere end den, som det danske Patentdirektorat kan præstere, fordi Europa-patentmyndigheden ikke tager trykskrifter på skandinaviske sprog i betragtning.