

lande samt Italien ophævet forbud mod stofpatent på lægemidler. Hertil kommer, at en række af de øvrige lande, der har ratificeret Den europæiske Patentkonvention, har ændret deres forskellige specialregler på dette område som led i harmoniseringen af den materielle patentret i forbindelse med ratificering af Den europæiske Patentkonvention. Af de lande, der indtil nu har ratificeret Den europæiske Patentkonvention, har således alene Østrig taget forbehold overfor meddelelse af patent på lægemidler og næringsmidler. Endvidere fremgår det af det græske lovudkast til ratificering af Den europæiske Patentkonvention, at også Grækenland vil indføre stofpatent på lægemidler. Stofpatent på næringsmidler kan allerede idag udtages i Grækenland.

I henhold til Den europæiske Patentkonvention kan der ikke tages forbehold med hensyn til fremgangsmåder ved fremstilling af næringsmidler. Erfaringerne fra udlandet tyder på, at fremstillingsmetoderne – og ikke næringsmidlet som sådant – er det væsentligste middel til beskyttelse af opfindelser på dette område. Når derfor forbudet mod patent på fremstillingsmetoder forsvinder ved Danmarks eventuelle ratifikation af Den europæiske Patentkonvention, vil det kun være et lille skridt videre også at ophæve undtagelsen for selve næringsmidlet.

For såvel lægemidler som næringsmidler er de hovedhensyn, der oprindeligt var fremhævet til støtte for undtagelsesreglerne, ikke hensyn til industrien men sociale hensyn.

Ved ændringen af patentloven i 1967 bemyndigedes handelsministeren til at ophæve det gældende forbud mod patentering af næringsmidler og lægemidler samt fremgangsmåder ved tilvirkning af næringsmidler.

Baggrunden herfor var, for så vidt angår næringsmidler, at de nordiske komiteer til forberedelse af patentloven af 1967 ikke kunne tænke sig, at der skulle kunne opfindes nye næringsmidler, som var af en sådan social og ernæringsmæssig betydning, at fremstilling straks skulle kunne sættes igang af enhver.

For så vidt angår lægemidler var det ligeledes komiteernes opfattelse, at de sociale hensyn, der lå bag forbudet, måtte anses som væsentligt reduceret, p.g.a. den sociale lovgivning, lovgivningen vedrørende apotekervarer samt monopollovgivning.

Under henvisning til den tid, der er forløbet siden da, synes disse argumenter idag at stå endnu stærkere.

I øvrigt skal jeg vedr. lægemidler henvise til mine kommentarer til henvendelsen af 26. januar 1981 fra A/S Dumex og Danmarks Apotekerforening.

#### *Spørgsmål 50:*

Inddrages dansk og skandinavisk materiale i undersøgelsen forud for udstedelsen af europapatentet?

#### *Svar:*

Jeg skal herom henvise til min besvarelse af spørgsmålene 5 og 41.

#### *Spørgsmål 51:*

Er der lovteknisk noget til hinder for at stille nedennævnte ændringsforslag til L 88, og hvilke konsekvenser vil dette eventuelle ændringsforslag have for Danmarks mulighed for at ratificere konventionerne?

#### *Ændringsforslag*

*Pkt. 9, 2. stk.,* erstattes med:

»Kapitel XI i den nugældende lov bliver herefter nyt kapitel XIII«.

#### *Svar:*

Der er intet lovteknisk til hinder for at stille det anførte ændringsforslag.

Ændringsforslaget vil indebære, at patenter på opfindelser af næringsmidler og lægemidler samt patenter på fremgangsmåder ved tilvirkning af næringsmidler fortsat først kan meddeles efter et af industriministeren senere fastsat tidspunkt.

Ændringsforslaget vil endvidere skabe mulighed for, at Danmark, indtil forbudet mod patent på lægemidler og næringsmidler ophæves, i henhold til art. 167, stk. 2a i Den europæiske Patentkonvention i en overgangsperiode og indtil Fællesskabets Patentkonvention træder i kraft, vil kunne tage forbehold over for meddelelse af europæiske patenter, der giver beskyttelse for nærings- og lægemidler med gyldighed for Danmark.

Det foreslåede ændringsforslag vil endelig indebære, at det eksisterende forbud mod patent på fremgangsmåder ved tilvirkning af næringsmidler opretholdes. Da der imidlertid