

*Svar:*

Begrundelsen for, at de to konventioners ratifikation er samlet i én lov, er, at der er tale om ændringer i én og samme lov, patentloven. Det ville derfor have været usædvanligt og uhensigtsmæssigt at søge de to konventioners ratifikation gennemført ved to ændringslove. Hertil kommer, at ratifikationen af de to konventioner udgør en helhed. Den europæiske Patentkonvention tilsigter en simplificering og billiggørelse af patentudstedelsen, hvilket sker gennem en fælles ansøgningsprocedure med henblik på opnåelse af patent i flere lande. Fællesskabets Patentkonvention er en overbygning herpå med det erhvervsøkonomiske sigte at fjerne hindringer for samhandelen inden for fællesmarkedet, således at denne kan foregå ikke blot uden toldmæssige eller kvantitative restriktioner, men også uden patentmæssige hindringer og så vidt muligt med en patentretlig ligestilling af landenes erhvervsliv.

På ovennævnte baggrund finder jeg ikke rimelig anledning til at foretage en opdeling af lovforslaget i to love.

*Spørgsmål 35:*

Hvilke konsekvenser vil det få for erhvervslivet, såfremt Danmark kun vedtager den europæiske konvention og ikke fællesskabskonventionen?

og

*Spørgsmål 36:*

Hvilke konsekvenser vil det få i EF, at Danmark ikke vedtager fællesskabskonventionen?

*Svar:*

Hvis Danmark kun ratificerer Den europæiske Patentkonvention, vil dette for erhvervslivet indebære, at man ikke opnår de fulde fordele af det patentsystem, som de to konventioner som helhed udgør. Jeg skal herom henvise til såvel lovforslagets almindelige bemærkninger og min forelæggelsestale, som til mine tidligere besvarelser af erhvervsudvalgets spørgsmål, specielt spørgsmålene 1 og 9.

I EF ville det forhold, at Fællesskabets Patentkonvention ikke kunne ratificeres, betyde, at bestræbelserne for at fremme de frie

varebevægelser hæmmes. Det skal i denne anledning præciseres, at det er en forudsætning for, at Fællesskabets Patentkonvention træder i kraft, at samtlige EF-medlemslande, herunder Danmark, ratificerer konventionen.

Jeg finder i denne forbindelse anledning til at henvise til, at industrirådet i sin udtalelse til lovforslaget bl.a. har anført, at fællesskabspatentet kan blive et af de mest attraktive og kvalificerede patenter på verdensmarkedet, og at Danmark ikke bør stå hindrende i vejen for virkeliggørelsen af Fællesskabets Patentkonvention.

*Spørgsmål 37:*

*Ad ministerens svar på udvalgets spørgsmål 1.*

Patentdirektoratet har i dag 34.000 ansøgninger under behandling. For 10 år siden var antallet 29.000. Dette kunne tyde på, at arbejdskraften i direktoratet ikke er ret meget for lille. Ville antallet af ansøgninger under behandling ikke kunne nedbringes væsentligt ved en kun midlertidig udbygning af direktoratet?

Er det ikke korrekt, at udenlandske patentskrifter er tilgængelige på direktoratets læsesal? Hvorfor kan dansk industri ikke holde sig à jour med tekniske nyskabelser inden for deres område ved at læse disse skrifter? Er det eventuelt et problem, at disse skrifter ikke er tilgængelige på dansk?

Det anføres som en fordel, at europæiske patenter for at have gyldighed i Danmark skal foreligge på dansk. Er det ikke korrekt, at kun kravene skal foreligge på dansk, når der er tale om fællesskabspatenter?

*Svar:*

På baggrund af de frister og den behandlingsform, som patentloven foreskriver, tager behandlingen af en patentansøgning i direktoratet i gennemsnit ca. 3 år. Dette gør det også naturligt, at direktoratet har et antal ansøgninger under behandling svarende til ca. 3 års sagstilgang. Dette vil for direktoratets vedkommende sige 15.000-16.000 verserende patentansøgninger. Denne tilstand har ikke eksisteret siden begyndelsen af 1960'erne.

Det er i sammenhæng hermed, at direktoratets for tiden 34.000 ansøgninger skal vurderes. At få standset stigningen i antallet af sager under behandling og at få nedbragt