

vante for en virksomheds produktionsprogram eller udviklingsplaner.

Udførelsen af og omkostningerne ved sådanne overvågninger, som ofte varetages under medvirken af offentlige eller private foretagender (f.eks. Patentdirektoratets serviceafd.), som har en nem, direkte og jævnlig adgang til de respektive patentmyndigheders registre og ansøgningsakter, varierer meget fra land til land, og det har næppe nogen mening at komme med gennemsnitstal. I nogle tilfælde må der således betales en fast grundpris pr. kvartal, medens der i andre tilfælde kun betales, når der fremkommer rapporter om nyt i sagen (f.eks. Patentdirektoratets serviceafdeling).

For virksomheder, der i forvejen foretager en almen overvågning af udenlandske, herunder europæiske ansøgninger, kan der næppe ventes nogen væsentlig forøgelse af arbejdet med overvågning af specifikke ansøgninger, med tiden måske endda en vis lettelse, fordi samtidig overvågning af parallelle ansøgninger i flere europæiske lande afløses af overvågning af en enkelt europæisk ansøgning.

For virksomheder, der indtil nu kun har foretaget overvågning blandt danske ansøgninger, må der derimod regnes med en forøgelse både af arbejdet som følge af et større antal ansøgninger med gyldighed for Danmark og af omkostningerne som følge af, at overvågning af specifikke europæiske ansøgninger med lejlighedsvis aktgennemsyn bedst og formentligt også billigst kan gennemføres af foretagender af ovennævnte art, f.eks. med sæde i München.

## KONKLUSION

Ovenstående redegørelse forklarer, hvorfor det er umuligt, selv ved en konkret opgave, på forhånd at vurdere omkostningerne ved en overvågning. Udenlandske undersøgelsesbureauer angiver ikke den slags arbejde i deres prislister.

Med de forbehold, der fremgår af det foregående, kan det oplyses, at omkostningerne idag ved konkrete løbende overvågninger typisk ligger mellem 400-900 kr. pr. kvartal. En forøgelse af ansøgningstallet til det 5-dobbelte vil ikke føre til en femdobling af selve overvågningsarbejdet, men måske nok en femdobling af antallet af rapporterede

ansøgninger og fremskaffede kopier. Skønmæssigt må man antagelig regne med en forøgelse, der i gennemsnit bliver en fordobling.

Kontinuation af besvarelse af:

### Spørgsmål 31:

I fortsættelse af svaret på udvalgets spørgsmål 19 (bilag 8) forespørges, om ministeren har mulighed for at indhente et par eksempler på, hvad private patentagenter beregner sig for overvågning, dels for en enkelt branche, dels for området totalt, altså for samtlige patenter, når det gælder overvågning for, hvad der måtte fremkomme af patentanmeldelser i hele Europa, og vil ministeren i givet fald tilstille udvalget de indhentede oplysninger?

### Svar:

Som anført i min besvarelse af spørgsmål 31 ville De Danske Patentagenter Forening fremkomme med en uddybning af konklusionen i foreningens redegørelse af 28. juni 1981.

Foreningen har herefter fremsendt vedlagte til uddybning af konklusionen i ovennævnte redegørelse.

Spørgsmålet vedrører omkostninger ved overvågning. Foreningen har nu i sin seneste uddybning af redegørelsen rejst nogle spørgsmål vedrørende omfanget af overvågning efter dansk ratifikation af de europæiske patentkonventioner.

Jeg skal herom henvise til besvarelsen af spørgsmålene 3, 5 og 6.

### Spørgsmål 31:

I fortsættelse af svaret på udvalgets spørgsmål 19 (bilag 8) forespørges, om ministeren har mulighed for at indhente et par eksempler på, hvad private patentagenter beregner sig for overvågning, dels for en enkelt branche, dels for området totalt, altså for samtlige patenter, når det gælder overvågning for, hvad der måtte fremkomme af patentanmeldelser i hele Europa, og vil ministeren i givet fald tilstille udvalget de indhentede oplysninger?

### Svar:

Til belysning af det af udvalget stillede spørgsmål har jeg gennem direktoratet for