

eller sødygtigheden at gøre. Fradrages dette beløb, må ministeriet – nogenlunde i overensstemmelse med sit indledende notat – have skønnet, at de egentlige og nødvendige reparationsomkostninger ville andrage 4–5 mill. kr. Hvis det var et beløb af denne skønmæssige størrelse, der var blevet opgivet, ville det næppe kunne kritiseres. Der måtte indrømmes ministeriet en passende margen, og det var særdeles vanskeligt at overse de nødvendige foranstaltningers rækkevidde.

Udskr. s. 4–5

Derimod er det – som også indrømmet fra ministeriets side – kritisabelt, at der i skønnet indgik en uvedkommende udgift (kranen) med den følge, at man over for bevillingsmyndighederne anslag istandsættelsesomkostningerne til 5–6 mill. kr.

Når begivenhedsforløbet nu er taget op til kritisk bedømmelse, kan der være anledning til yderligere at fremhæve den omstændighed, at på den ene side fiskeriministeriet og på den anden side køberens første chartertagere – Grønlands Geologiske Undersøgelse (GGU) og Dansk Hydraulisk Institut (DHI) – har disponeret uafhængig af hinanden. Det er også utilfredsstillende, at bevillingsmyndighederne ikke er blevet orienteret om, at disse institutioner var interesserede i at chartre »Dana«.

G 7

G 12

For GGU's vedkommende havde en medarbejder den 1. december 1977 aflagt besøg på skibet, og man vidste, at det var udbudt til salg. DHI var den 6.–7. december 1977 blevet underrettet om, at kaptajn Sønderstrup ville købe skibet. Det endelige chartertilbud forelå dog først den 16. december, det vil sige umiddelbart efter salget.

Udskr. s. 5 og 7

For fiskeriministeriets vedkommende må det derimod lægges til grund, at man på salgstidspunktet den 15. december 1977 endnu ikke var blevet orienteret om GGU's og DHI's interesse for »Dana«. Det er klart, at en eventuel efterfølgende orientering ikke kunne berettigg ministeriet til som sælger at annullere handlen; men da salget var sket under forbehold af de bevilgende myndigheders tilslutning, har det betydning at fastslå, om der i tiden fra den 15. december 1977 – salgsdatoen – til den 11. januar 1978 – finansudvalgets tiltrædelse – er tilgået ministeriet oplysninger, som burde have været forelagt bevillingsmyndighederne. Hvad denne side af sagen angår, henvises til, at de pågældende institutioner – fiskeriministeriet, GGU og DHI – alle var repræsenteret under prøvesejladsen den 21. december 1977. Fiskeriministeriets repræsentant havde haft mulighed for her at sikre sig oplysninger af bevillingsmæssig interesse.

Der er ikke ved min undersøgelse i øvrigt fremkommet oplysninger om forhold, som kan give anledning til kritik. Særligt bemærkes, at der ikke er grund til at anse den opnåede købesum som uforholdsmæssig lav.

G 9

#### *De kritisable forholds betydning.*

Det må generelt fastholdes, at andragender til bevillingsmyndighederne skal være ledsaget af korrekte og udtømmende oplysninger, og at der fra administrationens side skal udvises den største samvittighedsfuldhed i så henseende. Selv om jeg naturligvis ikke kan udtale mig endeligt om, hvor megen vægt finansudvalget i det konkrete tilfælde ville have tillagt de rette oplysninger, mener jeg at måtte fremhæve følgende:

De forventede istandsættelsesomkostninger var for højt anslået. Den kritisable difference på ca. 1,2 mill. kr. må imidlertid ses i relation til det beløb på 4–5 mill. kr., der kunne accepteres som et rimeligt skøn.

Der kan også være anledning til at sammenholde den nævnte talstørrelse med de forventede byggeomkostninger på 75 mill. kr. for det nye havundersøgelsesskib.