

Mindretallet er naturligvis tilhænger af, at der spares mest muligt på energiforbruget, men finder samtidig, at de nuværende høje energipriser samt den faldende realløn i sig selv er et kraftigt incitament for den enkelte boligejer til at spare overalt, hvor dette er muligt. Det er endvidere under udvalgsarbejdet blevet oplyst, at mindst halvdelen af de investeringer, der skal ydes tilskud til ifølge lovforslaget, under alle omstændigheder ville være blevet foretaget.

Mindretallet betvivler ikke en positiv beskæftigelseseffekt ved lovforslagets gennemførelse, men er af den opfattelse, at der kunne opnås en for samfundet i almindelighed og byggesektoren i særdeleshed større positiv virkning, såfremt man havde koncentreret sig om at fremsætte lovforslag, der ville stimulere til opførelse af flere nye boliger og øget aktivitet inden for erhvervslivet i øvrigt.

Det har imidlertid på grund af regeringens og forligspartiernes hastværk med at få loven gennemført ikke været muligt at foretage en større analyse over, i hvor høj grad det overhovedet er samfunds- og privatøkonomisk fordelagtigt med en lovgivning som denne, der vil føre til investeringer i størrelsesordenen 7-8 mia kr.

Mindretallet beklager, at regeringen og dens forligspartier i for høj grad ignorerer den fortvivlede situation, der for øjeblikket hersker inden for hele byggesektoren med næsten daglige konkurser og virksomhedslukninger og dermed tab af arbejdspladser til følge.

Gennemførelsen af regeringens lovforslag om at fjerne husejernes ret til på selvangivelsen at fratække ejendomsskatterne, vil efter mindretallets opfattelse betyde yderligere tilbagegang i nybyggeriet og øget ledighed.

Mindretallet beklager yderligere den husleje-forhøjelse inden for udlejningsbyggeriet på 390 mill. kr., som lovforslaget ifølge boligministerens svar på udvalgets spørgsmål 125 vil betyde.

På denne baggrund kan mindretallet ikke stemme for lovens vedtagelse og indstiller derfor lovforslaget til *forkastelse* ved 3. behandling.

Mindretallet kan dog støtte de af boligministeren som nr. 1 og 2 stillede ændringsforslag.

Et *mindretal inden for mindretallet* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) kan endvidere støtte det af boligministeren som nr. 5 stillede ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (socialistisk folkepartis medlem af udvalget) udtaler, at der i allerhøjeste grad er brug for lovinitiativer, der kan skabe beskæftigelse i byggefagene og nedsætte energiforbruget til opvarmning.

Lovforslaget er på nogle punkter hensigtsmæssigt udformet: det er en flerårig ordning, der aftrappes – der er ikke fastsat nogen overgrænse for de beløb, der kan bruges af tilskud – man går i gang med isolering af offentlige bygninger og holder udgifter til energibesparende foranstaltninger uden for de kommunale lånerammer, ligesom der tillades overskridelse af de kommunale udgiftsrammer.

Desuden er det væsentligt, at der kan gives tilskud til energibesparende foranstaltninger i udlejningsbyggeri. Dette er nødvendigt, fordi der ikke er nogen rentefradragsfordel i udlejningsboliger.

Lovforslaget er imidlertid meget uheldigt udformet på andre punkter.

Således forlanges, at alle foranstaltninger gennemføres, før der kan udbetales tilskud, selv om der er nogle foranstaltninger, der giver f. eks. fire gange så store energibesparelser pr. investeret krone som andre foranstaltninger (se svar på spørgsmål 66 i bilag til betænkningen). Herved kommer lovforslaget til at virke stik imod den udtalte hensigt om at opnå størst mulig energibesparelse pr. investeret krone.

En anden meget uheldig virkning af lovforslaget er, at der stadig ydes tilskud til energibesparende foranstaltninger i ejerboliger. Som det ses af svar på spørgsmål 67 i bilag til betænkningen, svarer rentefradragsfordelen til et tilskud på 60-87 pct. for folk med høje indkomster og på 38-56 pct. for folk med lave indkomster. Det indirekte tilskud via rentefradragsfordelen er således meget asocialt fordelt, og det er langt større end nogen af de direkte tilskud. Ekstra tilskud til isolering af ejerboliger ud over rentefradragsfordelen kan derfor kun betegnes som totalt urimelige.

Der kan derimod være mening i at yde et tilskud til en energikonsulents gennemgang af ejerboligen som foreslået i mindretallets