

Bemærkninger

Til nr. 1

Det er absolut nødvendigt, at begrebet havanlæg er entydigt defineret, og derfor rimeligt, at ordet platforme indgår i definitionen.

Til nr. 2

Det forekommer helt uacceptabelt og i strid med international praksis, om en dansk offentligretlig lov får virkning på danske virksomheder på fremmed område. Ministerens forslag om i princippet at bringe dansk indregistrerede flytbare platforme på fremmed område under dansk offentligretlig lovgivning svarer til, at arbejdsmiljøloven f. eks. bringes til anvendelse over for dansk industrivirksomhed i fremmed land. På samme måde ville danske myndigheder finde det utænkeligt, at f. eks. svenske sikkerhedsregler blev bragt til anvendelse på en svenskejet virksomhed i Danmark.

I bemærkningerne til lovforslagets § 2 udtales: »Det er hensigten med denne regel ved bestemmelser afpasset efter forholdene at sikre et tilfredsstillende mindste sikkerhedsniveau på danske anlæg, det vil i praksis sige dansk indregistrerede flytbare anlæg, som befinder sig i områder, hvor sikkerhedsbestemmelserne forekommer åbenbart utilfredsstillende.«

Selv om produktionsplatforme i medfør af denne bemærkning holdes uden for § 2, stk. 2, er bemærkningen alligevel ikke tilfredsstillende, da de flytbare efterforskningsplatforme, der udfører borevirksomhed over en længere periode, ligesom produktionsplatforme må betragtes som enhver anden form for industrivirksomhed i fremmede lande. Man vil således kunne komme ud for, at to måske indbrydes modstridende regler skal opfyldes samtidig.

Danske platforme vil endvidere blive stillet uheldigt i den internationale konkurrence fremover, hvis krav fra to forskelligartede lovgivninger skal opfyldes samtidig – dels de danske krav, dels opholdslandets krav.

Til nr. 3

Som det fremgår af bemærkningerne til § 2, stk. 2, er det hensigten med reglen i 1. pkt.

ved bestemmelser afpasset efter forholdene at sikre et tilfredsstillende mindste sikkerhedsniveau på danske anlæg, som befinder sig i områder, hvor sikkerhedsbestemmelserne forekommer åbenbart utilfredsstillende. Bestemmelsen forudsættes bragt i anvendelse, hvor de gældende sikkerhedsbestemmelser erfaringsmæssigt ikke har vist sig egnede til at tilvejebringe et rimeligt sikkerhedsmæssigt niveau.

Der skal således i praksis være konstateret et åbenbart behov for at bringe bestemmelsen i anvendelse. Det vil ved vurderingen heraf indgå i overvejelserne, i hvilket omfang de for det pågældende område gældende sikkerhedsbestemmelser afviger fra danske og internationalt fastsatte regler, og hvorvidt afvigelsen indebærer et åbenbart utilfredsstillende sikkerhedsniveau, også når der tages hensyn til de særlige forhold, som gør sig gældende i området.

Med de som 2. og 3. pkt. i stk. 2 foreslåede bestemmelser er det i praksis opnået, at energiministerens afgørelser efter 1. pkt. træffes på baggrund af enighed mellem arbejdstager- og arbejdsgiverorganisationernes repræsentanter i koordinationsudvalget.

Til nr. 4

»Miljømæssige« i indledningen og punkt 3) bør retteligen være »arbejdsmiljømæssige«, jfr. formuleringen i stk. 2.

Til nr. 5

Spørgsmålet om fridøgn har traditionelt været et aftaleanliggende mellem arbejdsmarkedets parter.

Til nr. 6 og 7

Af bemærkningerne fremgår, at det ikke er hensigten, at der skal fastsættes generelle bemandingsplaner. Ministeren skal alene godkende de konkrete sikkerhedsmæssige bemandingsplaner for det enkelte anlæg (stk. 2 og 3) og kunne fastsætte generelle sikkerhedsmæssige bemandingsregler (stk. 4).

Til nr. 8

Ændringsforslaget er udarbejdet med henblik på at inkorporere bemærkningerne til § 8, stk. 2, i selve lovteksten.