

endnu noget uafklaret, og det må derfor be-  
tragtes som sandsynligt, at behovet i hvert  
fald indtil videre kan dækkes af den nuvæ-  
rende praksis, hvorefter et udvalg, der ønsker  
at foranstalte en høring, retter henvendelse  
herom til præsidiets, der jo altid, hvis det  
måtte finde særlig grund hertil, kan forelæg-  
ge spørgsmålet for udvalget for forretnings-  
ordenen. Hertil kommer, at såfremt der må-  
te vise sig at være behov for en ændring af  
den hidtidige praksis, vil dette kunne ske,  
uden at ændringer i forretningsordenen vil  
være nødvendige.

#### 14. Udtrykkene »han«, »ham« og »hans«

I folketingets forretningsorden anvendes i  
overensstemmelse med den hidtil gængse ju-  
ridiske sprogbrug ordene »han« osv. som  
betegnelse for medlemmer, formand, ministre  
m. fl. uanset disses køn.

Spørgsmålet om at ændre forretningsorde-  
nens sprogbrug på dette område blev allere-  
de for flere år siden bragt frem under ud-  
valgsarbejde vedrørende forretningsordenen,  
uden at det dog dengang førte til ændringer i  
så henseende.

Under 1. behandling af det nu foreliggen-  
de beslutningsforslag (nr. B 16) blev spørgs-  
målet på ny rejst, og det har herefter været  
drøftet i udvalget for forretningsordenen,  
hvor der var almindelig enighed om, at det  
på baggrund af de senere års omfattende be-  
stræbelser på at fremme en ligestilling mel-  
lem kønnene vil være naturligt, om der nu  
foretages ændring af forretningsordenens  
sprogbrug.

I overensstemmelse hermed stiller *udvalget*  
en række ændringsforslag (ændringsforslag  
nr. 3 m. fl.).

Fremskridtspartiet har tilsluttet sig disse  
ændringsforslag, fordi de ikke urimeligt van-  
skeliggør læsningen af teksten, hvorfor æn-  
dringerne ingen skade gør.

#### 15. Indstillinger m. v.

a. Et *flertal* (udvalget med undtagelse af  
fremskridtspartiets, socialistisk folkepartis og  
Danmarks retsforbunds medlemmer samt  
Christophersen (V)) indstiller forslaget til  
folketingsbeslutning til *vedtagelse* med de af  
udvalget stillede ændringsforslag nr. 1, 3  
(med tilhørende ændringsforslag), 4, 6, 8 og

10, de af et flertal (udvalget med undtagelse  
af fremskridtspartiets medlemmer) stillede  
ændringsforslag nr. 2, 22, 32 og 45 samt de  
af et andet flertal (udvalget med undtagelse  
af fremskridtspartiets og Danmarks retsfor-  
bunds medlemmer) stillede ændringsforslag  
nr. 19, 20, 47 og 53.

b. Et *mindretal* (fremskridtspartiets med-  
lemmer af udvalget) indstiller forslaget til  
folketingsbeslutning til *vedtagelse* med de af  
partiet stillede og tiltrådte ændringsforslag,  
men havde fundet det bedre, om nærværende  
betænkning i stedet havde været en beretning  
og der derfor i den mere folketingsstille tid,  
oktober og november, var blevet gennemført  
debat og afstemning i folketinget om, i hvil-  
ket omfang og hvordan forretningsordenen  
skal ændres.

Mindretallet ønsker i øvrigt at udtale:

Det skal ikke være nogen hemmelighed, at  
fremskridtspartiet har følt det særdeles fri-  
stende at fremsætte langt flere ændringsfor-  
slag, end vi har gjort. Men når vi dykker ned  
i de mange ændringsforslag, vi fremsatte til  
beslutningsforslag nr. B 94 i folketingsåret  
1977-78, og som er optrykt i betænkningen,  
afgivet af udvalget den 11. maj 1978, så må  
vi erkende, at der dengang var ganske man-  
ge, der stemte vore ændringsforslag ned. Vi  
frygter derfor, at vi nu her 3 år efter stadig  
væk på adskillige punkter ikke kan skabe  
flertal for moderne nytænkning. Vi har dog  
noteret os, at mange af de tanker, vi fremlag-  
de i 1978, nu repræsenteres af et flertal i fol-  
ketinget. Det gælder bl. a. vort forslag fra  
dengang til en modernisering af folketingets  
arbejde, hvor vi foreslog, at der blev indført  
elektrisk afstemning. Vi foreslog også, at det  
energipolitiske udvalg ikke skulle have nogen  
særstilling i forhold til andre udvalg, begge  
ting blev stemt ned med et stort flertal. Vi er  
altid glade, når vi erfarer, at fremskridtstan-  
kerne er blevet modnet og kan høstes.

Vi har fundet det nødvendigt at stille nog-  
le få ændrings- og underændringsforslag. Vi  
nærer imidlertid ikke noget håb om, at de  
øvrige partier vil støtte vore ændringsforslag.  
Tidens gang har vist, at man af dårlig vane  
altid stemmer nej til fremskridtsforslag. Dog  
føler vi os nogenlunde sikre på, at en lang  
række partier ikke længere vil affinde sig  
med, at man indskrænker taletiden i spørge-  
tiden, og at man skal fortsætte med ikke at