

mærkningerne til beslutningsforslag nr. B 16 givet udtryk for, at sådanne »indholdsløse« afværgedagsordener så vidt muligt bør undgås og i hvert fald begrænses til særlige tilfælde. Udvalget for forretningsordenen har drøftet spørgsmålet og kan tilslutte sig præsidiets opfattelse.

En anden indvending, der er fremført, er, at oppositionens partier – efter disses opfattelse ofte unødigt – afskæres fra afstemning om deres egne dagsordensforslag.

Dette gælder dog kun i de tilfælde, hvor der foreligger en afværgedagsorden; thi hvis dette ikke er tilfældet, dvs. såfremt der alene foreligger et antal dagsordener, som regeringen ikke kan modtage, følges den normale afstemningsrækkefølge, hvorefter det mest vidtgående forslag sættes til afstemning først, og hvis forslagene vedrører forskellige emner, sættes de normalt til afstemning i den rækkefølge, hvori de er fremsat.

Foreligger der derimod en afværgedagsorden, sættes denne til afstemning først, og vedtages den, er alle øvrige dagsordensforslag bortfaldet.

Denne fremgangsmåde er blevet stærkt kritiseret af oppositionspartier, der har ønsket en ændring af den hidtil anvendte afstemningsorden, således at der bliver mulighed for afstemning om oppositionens dagsordensforslag, også når der foreligger en afværgedagsorden og ikke mindst, hvis en sådan afværgedagsorden er »indholdsløs«.

Et tredje synspunkt, der – som det fremgår af bemærkningerne til beslutningsforslag nr. B 16 – undertiden har været fremsat, er, at der skulle være mulighed for at vedtage flere dagsordensforslag under samme behandling.

Som det ligeledes fremgår af bemærkningerne, har der ikke i præsidiet været noget ønske om at imødekomme dette synspunkt, der ville betyde en tilbagevenden til en tidligere ordning, hvorefter der kunne fremsættes dagsordensforslag, der sluttede med, at »tinget fortsætter behandlingen af den foreliggende sag«, en ordning, der gav mulighed for vedtagelse af en art beslutningsforslag på en anden måde end den, der normalt er foreskrevet for beslutningsforslag.

Hele spørgsmålet om afstemningsordenen ved dagsordensforslag har på den givne foranledning været drøftet i udvalget for forretningsordenen.

Der er i denne forbindelse anledning til at fremhæve, at afstemningsordenen ikke er fastsat i forretningsordenen, men ifølge dens § 34 bestemmes af formanden, idet dog afstemningsordenen efter forlangende af 17 medlemmer kan bestemmes af tinget.

En ændring af den hidtil anvendte afstemningspraksis med hensyn til afstemningsrækkefølgen kan få den utilsigtede virkning, at denne sidste regel, der ellers kun har fundet anvendelse i sjældne tilfælde, fremtidig vil blive anvendt langt hyppigere.

Hertil kommer, at det ikke under udvalgets drøftelser er blevet tilstrækkeligt afklaret, hvilke konsekvenser en ændring af den hidtidige praksis i givet fald ville kunne indebære, hvorved bemærkes, at den nu anvendte praksis er udviklet gennem lang tids erfaring under hensyntagen til, hvad der i den givne situation har været anset som politisk nødvendigt.

Et *flertal* (udvalget med undtagelse af fremskridtpartiets og Danmarks retsforbunds medlemmer) kan tilslutte sig ovenstående, idet dog venstres medlemmer af udvalget har givet udtryk for den opfattelse, at formanden bør gennemføre den i bemærkningerne til beslutningsforslaget skitserede ændring af afstemningsrækkefølgen, således at mistillidsdagsordener stilles til afstemning inden »afværgedagsordener«.

Et *mindretal* (fremskridtpartiets medlemmer af udvalget) mener, at ethvert forslag – også dagsordensforslag – bør komme til afstemning, hvis forslagsstillerne ønsker det, og stiller de under nr. 29 og 30 og 31 anførte ændringsforslag, hvorved der som tidligere dels bliver mulighed for at fremsætte forslag om motiveret dagsorden, der går ud på, at »tinget fortsætter behandlingen af den foreliggende sag«, og dels bliver mulighed for at fremsætte ændringsforslag til dagsordensforslag. Der henvises i øvrigt til bemærkningerne til mindretallets ændringsforslag.

Et *andet mindretal* (Danmarks retsforbunds medlem af udvalget) kan gå ind for ændringsforslag nr. 29, hvorefter der igen åbnes mulighed for at fremsætte dagsordensforslag, der slutter med ordene, at »tinget fortsætter behandlingen af den foreliggende sag«.