

Et *mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) udtaler: enhver, som er valgt til folketinget, må kunne gøre krav på, at tinget realitetsbehandler hans forslag. § 23 om afvisning uden forhandling er en skamplet på parlamentets virke indført i koldkri- gens ufordragelighedsår (se Fremskridt 1975-8, side 1). Derfor bør § 23 fjernes og ikke styrkes, således som de andre partier ønsker det. Mindretallet stiller derfor ændringsforslag nr. 28.

d. Utilbørlige skriftlige ytringer m. v.

De i forretningsordenens § 29, stk. 2, indeholdte forholdsregler (formandspåtale m. v.) navnlig over for et medlems utilbørlige ytringer er – i hvert fald fortrinsvis – tænkt bragt i anvendelse over for sådanne mundtlige ytringer.

Ved beslutningsforslagets § 1, nr. 21, er der derfor foreslået indsat en bestemmelse om, at formandspåtale m. v. af medlemmers utilbørlige skriftlige ytringer kan ske efter tilsvarende regler som for mundtlige ytringer.

Et *flertal* (udvalget med undtagelse af fremskridtspartiets medlemmer) kan tiltræde den foreslåede bestemmelse.

Et *mindretal* (fremskridtspartiets medlemmer af udvalget) henviser til sine bemærkninger foran under afsnit 5.a. og stiller ændringsforslag nr. 37 om, at § 1, nr. 21, udgår.

e. Forhandling om forslag om udvalgshenvisning

Ved § 1, nr. 6, er der i F.O. § 9 foreslået indsat en udtrykkelig bestemmelse om, at formanden kan give adgang til særskilt forhandling om henvisning af et forslag til udvalgsbehandling.

Forslaget, der som anført i bemærkningerne svarer til, hvad der undertiden har været praktiseret, har ikke givet anledning til særlige bemærkninger i udvalget for forretningsordenen. *Udvalget* kan anbefale forslaget til vedtagelse.

Derimod har der ikke i udvalget været tilslutning til ønsker fra fremskridtspartiets medlemmer om, at der fastsættes tilsvarende regler om adgang til forhandling i en række andre tilfælde.

f. Taletidsregler ved et forslags fortsatte behandling

Ved § 1, nr. 24, er det foreslået fastsat, at der med hensyn til taletider begyndes forfra, når en forhandling genoptages, efter at sagens behandling har været stillet i bero under udvalgsbehandling.

Dette svarer til hidtidig praksis, og *udvalget* for forretningsordenen kan tiltræde, at der indføres en sådan regel.

g. Ændringsforslag til finanslov m. v.

I § 1, nr. 8, er optaget et forslag om en forlængelse til 4 dage af fristen for omdeling af ændringsforslag og underændringsforslag til forslag til finanslov og tillægsbevillingslov.

Forslaget, om hvis nærmere motivering der henvises til beslutningsforslagets bemærkninger til den pågældende bestemmelse, kan bifaldes af *udvalget* for forretningsordenen.

Forslaget nødvendiggør en konsekvensændring af redaktionel karakter i F.O. § 8, stk. 9, jfr. ændringsforslag nr. 8.

6. Betækningsafgivelse efter krav fra mindretal

I beslutningsforslagets § 1, nr. 5, er optaget en bestemmelse om, at et udvalg *bør* afgive betænkning over »private« forslag, når det kræves af forslagsstillerne og kravet støttes af mindst $\frac{2}{3}$ af udvalgets medlemmer.

Denne bestemmelse har været genstand for indgående drøftelser i udvalget, og der er herunder vist forståelse for, at et mindretals berettigede krav om betækningsafgivelse imødekommes, ligesom der på den anden side var en udbredt forståelse for, at en sådan regel må have visse begrænsninger.

Der er efter disse drøftelser enighed i udvalget om, at ordet »bør« i den foreslåede bestemmelse indeholder en stærk henstilling til udvalgene om normalt at imødekomme det omhandlede krav fra et mindretal om betækningsafgivelse, men at afgørelsen også i disse tilfælde må bero hos udvalgets flertal, der må være berettiget til at afslå et sådant ønske, f. eks. *hvis* det mod mødeperiodens slutning kan forsinke udvalgets øvrige arbejde unødigt, *hvis* gennemførelse af hastende regeringsforslag kan antages at blive forsinket ved kav om *samtidig* betækningsafgivelse over private forslag, eller *hvis* der allerede