

ropa, eller som hr. Steen Folke sagde det: det stads vil vi ikke have i vores verdensdel.

Jeg finder alligevel grund til at spørge udenrigsministeren, om ikke vi i meget højere grad bør beskæftige os med Frankrigs planer. Frankrig har for længst proklameret, at det, uanset USAs holdning, uanset den tidligere præsident Carters holdning, vil forberede neutronbomben og producere den, uden at det af en eller anden mærkelig grund skaber uro og debat i det danske folketing eller rundt omkring i forskellige kredse i Europa, uden at hr. Steen Folke eller hr. Gert Petersen straks reagerer.

Jeg vil spørge udenrigsministeren, om udenrigsministeren kan fortælle os noget mere om Frankrigs planer, og om den danske regering – hvad jeg både håber og tror – i NATO og andre internationale forsamlinger har reageret mod de franske planer og lignende planer om at sælge beriget uran til Irak og om deltagelse i forskellige kolonikrige i Afrika.

Udenrigsministeren (Kjeld Olesen):

Hr. Steen Folke sluttede af med at sige, at han muligvis havde misforstået noget. Jeg tror, at der er tale om en vis misforståelse, eller skal vi hellere sige et forsøg på at stille en problemstilling op, som rent faktisk ikke eksisterer?

Det, jeg sagde, var, at den danske regering ved flere lejligheder har givet udtryk for sin holdning til neutronbomben, og det konkluderede i, at vi var fuldstændig enige med den tidligere administration i Washingtons beslutning om, at man ikke gik videre med udvikling og produktion af neutronbomben. Det er et standpunkt, som den danske regering sta-

dig væk står ved. Den danske regering finder ikke, at der bør være noget aktuelt omkring produktion af en neutronbombe, og jeg vil føje til, at der på trods af citater af den nye amerikanske forsvarsminister ikke foreligger konkrete forslag herom. Det vil være bekendt, at der i almindeligt NATO-samarbejde er tale om konsultationer og en procedure, hvor man skal forhandle sådanne ting. Der foreligger ikke noget forslag fra den amerikanske regering, og jeg vil tvivle meget på, at der bliver tale om et konkret forslag.

Til hr. Bolvig vil jeg med hensyn til, om den danske regering har til hensigt at reagere over for de franske planer, sige, at man øjensynlig i Frankrig er ved at udvikle en neutronbombe. Den danske regering har ikke fundet anledning til at intervenere, endsige komme med forskellige udtalelser, der skal protestere imod dette. Det er i overensstemmelse med vor holdning til USA, idet jeg i mit første svar sagde, at det må altså være USAs, det vil sige også Frankrigs, egen beslutning, om man vil udvikle et sådant våben. Hertil kommer, at tager man det i NATO-sammenhæng, er Frankrig som bekendt ikke med i det militære integrerede samarbejde, men har ønsket en status, hvor de står udenfor. Derfor falder en hel del af begrundelsen for hr. Bolvigs spørgsmål væk.

Det samme svar kan jeg give på de sidste bemærkninger fra hr. Bolvig, når det drejer sig om uraneksport til andre dele af verden. Man kan have den ene eller den anden opfattelse af mange ting med hensyn til noget sådant, men jeg finder, at det falder noget uden for det spørgsmål, der her er stillet.

Hermed sluttede spørgsmålet.