

proceduremæssige problemer. Efter at have konfereret med *kontorchef Sarroe*, LPD, udtalte *Egeberg* følgende:

Det er problematisk at iværksætte *disciplinær foranstaltningen* direkte under henvisning til at en medarbejder offentligt politiserer inden for eget arbejdsområde. Det må derimod anses for givet, at såfremt en sådan adfærd udløser *samarbejdsvan-skeligheder*, internt eller eksternt, kan ledelsen, *ikke* som en disciplinærforanstaltning, men i kraft af den *generelle administrative ledelsesbeføjelse*, gennemføre en flytning, f. eks. til et andet kontor.

Såfremt den pågældende medarbejder modsætter sig en sådan flytning, foreligger der en saglig afskedigelsesgrund.

Såfremt flytningen gennemføres som en administrativ ledelsesforanstaltning, finder *Egeberg* ikke anledning til at AD orienterer DJØF.«

Kopi af originalnotatet er vedlagt som bilag 1.

Den 25. april 1980 stiller folketingsmedlem Alfred Hansen følgende spørgsmål til finansminister Svend Jakobsen om dette notat:

»Med hvilken begrundelse har departementschef Erik Bonnerup Nielsen i maj 1978 henvendt sig til lønnings- og pensionsdepartementet angående fuldmægtig Jussi Merklins arbejdsforhold?«

Finansministeren besvarede spørgsmålet således:

»I begrundelsen for spørgsmålet henvises til en af fuldmægtig Jussi Merklin udgivet bog, »Censur-sagen«, hvori bl. a. hævdes at lønnings- og pensionsdepartementet på opfordring fra departementschefen i administrationsdepartementet har udarbejdet et hemmeligt notat af 31. maj 1978, der bl. a. skulle tjene til at maskere sanktioner mod Jussi Merklin, så sådanne ikke tog sig ud som disciplinærforanstaltninger.

Denne påstand er ikke korrekt. Sagen har i maj 1978 givet anledning til en telefonisk henvendelse fra administrationsdepartementets sekretariatschef til lønnings- og pensionsdepartementet med henblik på at få bekræftet, at en påtænkt flytning af Jussi Merklin til et andet kontor i administrationsdepartementet ikke ville støde på overenskomstmæssige eller proceduremæssige problemer. Lønningsdepartementet fandt, at en sådan flytning ville kunne gennemføres som en administrativ ledelsesforanstaltning, såfremt situationen efter administrationsdepartementets vurdering ellers ville udløse eller forværre samarbejdsproblemer, internt eller eksternt.

Drøftelsen var ikke beordret af finansministeren, men fandt naturligt sted med lønnings- og

pensionsdepartementet, hvis ressortområde bl. a. omfatter indgåelse og fortolkning af overenskomster og aftaler m. v., og var i øvrigt af mere generel karakter, idet lønnings- og pensionsdepartementet på intet tidspunkt var inddraget i en efterprøvelse af det faktiske grundlag for flytningen. Drøftelsen med lønnings- og pensionsdepartementet blev samme dag kort refereret i en intern notits i administrationsdepartementet, og jeg må formode, at det er denne notits, Jussi Merklin hentyder til.

Administrationsdepartementet har i øvrigt på foranledning af Jussi Merklin i oktober 1979 over for folketingets ombudsmand redegjort for dette forløb og i denne forbindelse tilsendt ombudsmanden administrationsdepartementets interne sagsakter, herunder den nævnte notits af 31. maj 1978.«

(Folketingstidende 1979-80 (2. samling), forhandlingerne sp. 8843).

Som det direkte fremgår af notatet af 31. maj 1978, er finansministerens svar direkte usandt. Notatet fastslår tværtimod:

»Det er problematisk at iværksætte disciplinærforanstaltningen direkte under henvisning til, at en medarbejder offentligt politiserer inden for eget arbejdsområde.«

Folketingets ombudsmand har været fuldt bekendt med indholdet af notatet af 31. maj 1978 ved sin behandling af flytningen og afskedigelsen af Jussi Merklin.

Af finansministeriets skrivelse af 30. juli 1980 til Jussi Merklin fremgår således, idet der indledningsvis citeres en skrivelse af 25. juni 1980 fra folketingets ombudsmand til administrationsdepartementet:

»Deres klage nr. 4 vedrører finansministerens besvarelse af spørgsmål nr. 776 fra folketingsmedlem Alfred Hansen, idet De gør gældende, at ministeren har givet folketinget urigtige oplysninger. Jeg har forstået, at begrundelsen for dette klagepunkt alene er, at den nævnte skrivelse af 15. februar 1979 – efter Deres opfattelse – må forstås således, at notitsen ikke findes.«

I sagens anledning skal administrationsdepartementet bemærke følgende:

»For så vidt angår din klage over, at notatet ikke er udleveret dig sammen med sagens øvrige akter bemærkes, at der er tale om internt arbejds materiale, som er undtaget fra aktindsigt, jfr. offentlighedslovens § 5, nr. 3, ligesom det – da det ikke indeholder faktuelle oplysninger – ikke er omfattet af offentlighedslovens § 4.

Med hensyn til din klage over, at det pågældende notat ikke er medsendt til ombudsmanden som