

Bemærkninger til forslaget

Når det offentlige kan pålægge borgeren afleveringsfrister på en række områder – f. eks. selvan-givelser, ejendomsskemaer m. v. – må det også være rimeligt, at offentlige myndigheder pålægges en vis frist for behandling af visse sager.

I de allerfleste tilfælde får borgeren en rimelig behandling. Men desværre kan der nævnes mange tilfælde af, at kommuner, amter og især statslige myndigheder har været urimeligt længe om sagsbe-handlingen.

Derfor ønsker forslagsstillerne gennemført krav om behandlingsfrister inden for visse områder af den offentlige sagsbehandling. Sagen er nemlig den, at når en behandling trækker ud, har det næsten altid alvorlige konsekvenser for den enkelte borger. For erhvervslivet kan en udstykningssag, der trækker i langdrag, koste store økonomiske tab. På det sociale område kan en langvarig sagsbehandling betyde alvorlige menneskelige gener osv.

Efter forslagsstillernes opfattelse bør offentlige myndigheder for almindelige sager – først og frem-mest standardsagerne – pålægges en behandlingsfrist. Og hvis man i særlige tilfælde ikke kan opfylde den givne frist, må den pågældende myndighed have pligt til at underrette borgeren om, hvorfor sagen trækker ud, og hvornår svar så kan forventes.

Ordringen skal selvsagt tilrettelægges således, at det ikke bliver en sovepude for offentlige myndigheder. Hvis man blot venter med svar til dagen før fristens udløb, er det en stakket hjælp.

Samtidig ønskes ved visse kategorier af sager indført en ordning med underretningspligt under selve sagsbehandlingen. Denne vil kunne bidrage til en forenkling og hurtigere behandling i mange tilfælde.

Som det fremgår, tager forslaget ikke sigte på at indlede en heksejagt mod offentlige myndigheder. Man ønsker kun, at borgerne får en vis sikkerhed, som den enkelte kan disponere efter. En sådan ordning vil samtidig bidrage til en forenkling og rationalisering af sagsbehandlingen mange steder.

Denne serviceforbedring vil således ikke give anledning til behov for yderligere ansættelser.

Den omstændighed, at enhver offentlig forvaltning skal gennemgå sin forvaltningspraksis med henblik på at tilsikre borgeren kortest mulig ventetid, vil i sig selv bidrage til en mere rationel arbejds-gang, og det forhold, at den enkelte borger på forhånd ved, hvor lang tid der i x-kommune må forventes at gå med behandling af f. eks. en normal parcelhusbyggetilladelse, vil spare både den enkelte borger for unødigt bekymring og den tekniske forvaltning for overflødige henvendelser.

I ombudsmandens beretning er nævnt en række eksempler på lange sagsbehandlinger. Men det er vel kun de færreste borgere, der går til ombudsmanden. Der kan derfor ikke være tvivl om, at der her er et alvorligt problem.

Allerede i 1973 gjorde ombudsmanden da også regeringen opmærksom herpå. Det førte til, at den udsendte en meget mild opfordring om at se på dette problem. (Statsministeriets cirkulæreskrivelse af 12. oktober 1973). Men man har indtil dato ikke gjort noget alvorligt forsøg på fra regeringen side effektivt at hindre langtrukken sagsbehandling.

Det er på denne baggrund, at nærværende forslag fremsættes.

Under folketingets forhandling den 1. december 1977 om indenrigsministerens redegørelse af 23. november 1977 om kommunalt nærdemokrati (Redegørelse nr. V) gav indenrigsminister Egon Jensen på regeringens vegne (se Folketingstidende 1977–78, forhandlingerne sp. 3000) tilsagn om at ville overveje spørgsmålet positivt, og i arbejdet med en forvaltningsprocesreform under justitsministeriet, jfr. bemærkningerne til L 29, 1976–77, 2. samling, Folketingstidende 1976–77 (2. samling), tillæg A sp. 493, må det også være naturligt at lade disse tanker indgå.

Selv om der i de senere år er sket en vis udvikling i den ønskede retning (jfr. statsministeriets cirkulæreskrivelse til de enkelte ministerier af 11. september 1978 og indenrigsministeriets cirkulæreskrivelse af 18. oktober til samtlige amtsråd og kommunalbestyrelser m. v.), og selv om overvejel-