

forhøjelse fravige de hidtidige aktionærers fortegningsret. Vedtagelse af en kapitaludvidelse, der i medfør af stk. 3 begrænser en aktieklasses rettigheder, skal særskilt vedtages af den berørte aktieklasse, aktieselskabslovens § 78, 3. pkt., jfr. § 79, stk. 3, og direktivets art. 25, stk. 3.

Til § 43

Bestemmelserne gør det klart, at forsikringsaktieselskaber i lighed med andre aktieselskaber vil kunne tilbyde fortegningsret til medarbejderne i selskabet eller dets datterselskaber til en favørkurs uden at skulle iagttage kravet om tiltrædelse af samtlige aktionærer. Beslutning herom kan gennemføres med den almindelige majoritet for vedtægtsændringer, jfr. aktieselskabslovens § 30, stk. 3, 2. pkt.

Til § 44

Bestemmelsen svarer til aktieselskabslovens § 31.

Til § 45 (§ 31, stk. 1)

Forslaget, der angiver, hvilke oplysninger en beslutning om forhøjelse af aktiekapitalen ved tegning af nye aktier skal indeholde, svarer til aktieselskabslovens § 32 med de ændringer i stk. 1, nr. 3 og 4, som følger af forslaget § 42 og § 49. Bestemmelsen i § 45, stk. 1, nr. 3, er affattet således, at oplysning vedrørende de nye aktionærers fortegningsret ved fremtidige forhøjelser kun skal gives, når der skal ske indskrænkninger. Det i forsikringslovens § 34, stk. 2, indeholdte forbud mod at tillægge bestyrelsesmedlemmer eller direktører garantiprovision eller andet vederlag i anledning af forhøjelsen opretholdes i stk. 2, jfr. også forslaget § 20.

Til § 46

Direktivets art. 27, stk. 2, gør bestemmelserne om vurdering af apportindskud ved stiftelse anvendelige på kapitalforhøjelse ved indskud af andre værdier end kontanter.

Indbetaling af aktiekapital ved konvertering af gæld består i en modregning, som er omfattet af reglerne om kontant indskud, og er derfor ikke omfattet af direktivets vurderingsregler. Om konvertering foreslås derfor en særregel i § 47.

Bestemmelsen foreslås herefter affattet således, at bestemmelserne vedrørende vurdering ved selskabsstiftelse i §§ 15, 16, 17 og 19 er gjort tilsvarende anvendelige. Det er ikke fundet hensigts-

mæssigt at foreslå en til § 18 svarende toårsfrist. Bestyrelsen skal afgive en redegørelse, der opfylder kravene i § 15, stk. 2, om de omstændigheder, der er af betydning for bedømmelsen af de truffe bestemmelser om indskud af formueværdier mod vederlag i aktier. Bestyrelsen har ved kapitalforhøjelser samme funktioner som stifterne ved selskabsstiftelse. Direktivets art. 27, stk. 3, giver medlemsstaterne mulighed for at undlade at anvende vurderingsreglerne på kapitalforhøjelser, der sker på grundlag af selskabets overtagelse af et andet selskab, f. eks. ved fusion. Det foreslåede stk. 2 undtager derfor kapitalforhøjelser, der sker på grundlag af fusioner efter reglerne i § 161, stk. 1, og § 162 fra lovens vurderingskrav. Bestemmelserne om fremlæggelse af fusionsoverenskomst og revideret regnskabsopstilling antages i disse tilfælde at være et tilstrækkeligt værn for kreditorer og aktionærer.

Til § 47

2. selskabsdirektiv indeholder ikke særlige bestemmelser om indbetaling ved konvertering af gæld. Ved konvertering berigtiges de tegnede aktier ved modregning af gæld. Konvertering må anses som ligestillet med kapitalforhøjelse mod kontant indskud og er ikke omfattet af reglerne om apportindskud. Konvertering fører til en overførsel af fremmed kapital til egenkapital, og de ændringer i selskabets balance, som er en følge heraf, bør fremtræde klart udadtil.

Imidlertid indebærer konvertering af gæld for selskabet og dets kreditorer, herunder forsikringstagerne, risici af samme art som apportindskud. De to fænomener er derfor i den gældende aktieselskabslovs § 33 undergivet samme regler, og disse regler foreslås overført på forsikringsaktieselskaberne. De hensyn, der tilsiger en regulering af indskud ved konvertering af gæld, tilsiger tillige, at konverteringen skal godkendes af forsikringstilsynet, ligesom tilfældet er for apportindskud efter § 16, stk. 1, jfr. § 46. Et sådant godkendelseskrav foreskrives derfor i forslaget § 47.

Efter aktieselskabsloven skal revisor dels udtale sig om en af bestyrelsen afgivet redegørelse for konverteringen, dels udtale sig om konverteringens forsvarlighed. Lovens formulering af dette sidste krav til revisors udtalelse har fremkaldt en vis usikkerhed om revisors ansvarsområde.

Den foreslåede § 47, stk. 1, som handler om konvertering, omtaler kravene til bestyrelsens redegørelse for konverteringen. I stk. 2 foreslås, at revisor skal udtale sig om den regnskabsmæssige gennemførelse af konverteringen. Bestemmelserne om fremlæggelse af de relevante dokumenter er et