

44, stk. 1, 2. pkt., hvorefter kapitalnedsættelse ikke kan besluttes, før selskabet er registreret.

*Til § 38 (§ 28)*

Stk. 1-4 svarer til aktieselskabslovens § 44, stk. 2-4. Det bemærkes, at muligheden efter stk. 1, nr. 2, for at udelade visse oplysninger ikke betyder, at disse oplysninger kan forholdes forsikringstilsynet, jfr. § 240.

Stk. 5 svarer til aktieselskabslovens § 46, stk. 1. Dog foreslås det præciseret, at undtagelsen fra lovens krav om proklama, hvor kapitalnedsættelsesbeløbet modsvares af en tilsvarende forhøjelse, alene gælder ved nytægning og således ikke ved fondsaktieemission, hvor selskabet ikke får tilført nye midler.

Stk. 6 svarer til den gældende forsikringslovs § 28, stk. 1, med den ændring, at tilladelse til nedsættelse af selskabskapitalen gives af forsikringstilsynet, og ikke som hidtil af industriministeren, og tilladelsen kun udkræves i de i stk. 2, nr. 2-4, nævnte tilfælde.

Stk. 7 svarer til aktieselskabslovens § 46, stk. 2.

*Til § 39 (§ 29)*

Bestemmelserne svarer til aktieselskabslovens § 47 med tilføjelse af regler i stk. 3 i overensstemmelse med kravene i 2. selskabsdirektivs art. 36, stk. 1, litra d, hvorefter amortisation, såfremt den ønskes gennemført uden proklama, alene kan ske for fuldt indbetalte aktier, og kun hvis aktierne er erhvervet uden vederlag eller for et vederlag, der ikke overstiger selskabets frie egenkapital.

Reglen i stk. 2 svarer til aktieselskabslovens § 47, stk. 2, med den ændring, at der som følge af de for forsikringselskaber særligt gældende regler om fastsættelse af basiskapital og om beregning af solvensmargen, jfr. forslaget § 34, ikke for disse selskaber foreskrives en lovpligtig reservefond.

*Til § 40*

De foreslåede bestemmelser svarer til aktieselskabslovens § 45. Reglen i 2. pkt. betyder en beskyttelse af kreditorerne, idet der uden en sådan bestemmelse ville være risiko for, at en kapitalnedsættelse gennemførtes i større omfang end påkrævet, og at der herigennem skabtes frie reserver, som kunne danne grundlag for efterfølgende udlodning til aktionærerne.

*Til § 41 (§ 31)*

Forslaget svarer til aktieselskabslovens § 29 med den ændring, at § 29, stk. 1, sidste pkt., ikke er medtaget, idet bestemmelsen, der ikke er nødvendig efter 2. selskabsdirektiv, ikke er praktisk for forsikringselskaber.

Direktivets art. 29, stk. 4, 3. pkt., bestemmer, at direktion eller bestyrelse, når der gøres afvigelse fra fortegningsretten ved en kapitalforhøjelse, skal forelægge generalforsamlingen en skriftlig beretning, som angiver begrundelsen for fravigelsen af fortegningsretten og for den foreslåede tegningskurs. Det foreslås derfor, at der i stk. 3, sidste pkt., optages et krav om oplysning af begrundelsen for tegningskursen i disse tilfælde. Angivelse af den foreslåede tegningskurs, jfr. herved også forslaget § 45, stk. 1, nr. 6, behøver ikke være et bestemt tal. Det vil også være tilladt i stedet at angive en bestemt fremgangsmåde, som f. eks. ved udbud efter tender-systemet, der er et tilbudssystem, som giver investorer mulighed for at byde på hele eller dele af det ved emission til salg værende aktiebeløb til højere kurs end den forud fastsatte mindstekurs.

*Til § 42*

I direktivets art. 29, stk. 1, er bestemt, at aktionærerne ved enhver kontant forhøjelse af aktiekapitalen har ret til forholdsmæssig tegning af nye aktier. Fortegningsretten kan dog ifølge undtagelsesbestemmelsen i art. 29, stk. 2, litra b, i selskaber med flere aktieklasser begrænses i vedtægterne, således at aktionærerne kun får fuld fortrinsret ved nytægning af aktier i deres egen klasse, medens de ved nytægning af aktier i de øvrige klasser kun får fortrinsret til de aktier, der ikke måtte blive tegnet af disse klassers egne aktionærer. Direktivet begrænser denne fravigelsesmulighed til selskaber, i hvilke der er flere aktieklasser, der indbyrdes har forskellige rettigheder med hensyn til stemmeret eller retten til uddeling af selskabets midler ved udbytte eller udlodning. Direktivet må i øvrigt forstås således, at vedtægterne ikke kan foreskrive begrænset fortegningsret imellem aktieklasser, der ikke er forskellige i henseende til de to nævnte rettigheder. Direktivet tillader ikke andre former for begrænsning af fortegningsretten i vedtægterne. Det kan f. eks. ikke gyldigt foreskrives, at aktionærer i bestemte aktieklasser ikke har fortegningsret. Bestemmelsen i stk. 2 foreslås affattet i overensstemmelse med den nævnte undtagelsesbestemmelse i direktivet. Det vil herefter være muligt at oprette nye aktieklasser, men alle de hidtidige aktionærer har ret til forholdsmæssig tegning af aktier i den nye klasse. Efter stk. 3 kan generalforsamlingen dog i forbindelse med beslutning om kapital-