

rende« – dvs. det i 1977 nedsatte udvalg – »er fortsat af samme opfattelse.«

Jeg kan hertil føje, at også det nu nedsatte udvalg deler denne opfattelse.

Et mindretal (fremskridtspartiets, kristeligt folkepartis og Danmarks retsforbunds medlemmer af udvalget) finder dog, at det bør overvejes, om der ved kommende valg er hjemmel til at anse stemmesedler som ugyldige, når den partibetegnelse er benyttet, som partiet er alment kendt under. Det gælder f. eks. de i klagen nævnte betegnelser.

b) Der foreligger ikke andre direkte klager, men udvalget har som sædvanlig nøje gennemgået *indenrigsministeriets redegørelse* indeholdende de bemærkninger, som den stedfundne gennemgang af valgogsudskrifterne har givet ministeriet anledning til.

1) Det fremgår af redegørelsen, at *stemmesedlerne* nu stort set har en ensartet udformning i de forskellige opstillingskredse. Der nævnes nogle enkelte egentlige fejl, men de kan næppe tillægges afgørende betydning.

2) Det omtales i redegørelsen vedrørende *valgogsudskrifter*, at ministeriet atter ved dette valg har tilladt, at der i stedet for udskrift af valgbogen kan indsendes en tydelig fotokopi. Udvalget værdsætter den forenkling, der herved har fundet sted, og finder det derfor beklageligt, at der stadig indsendes fotokopier, der ikke er tilstrækkelig tydelige, eller hvis sammenhæftning er yderst ringe.

3) Gennemgangen af valgbøgerne har givet ministeriet anledning til bemærkninger om forskellige *fejl eller mangler ved valgbøgernes førelse*. Ingen af disse er dog af en sådan karakter, at de har givet udvalget anledning til særlige bemærkninger herom.

4) Ministeriet har dernæst henledt opmærksomheden på forskellige af *de valgbøgerne tilførte bemærkninger*, og jeg skal fremdrage nogle af disse.