

I den af udvalget afgivne betænkning, der var fælles for de 4 lovforslag, blev der af et *mindretal* (V, KF, FP og DR) stillet en række ændringsforslag, som ifølge de ledsagende bemærkninger havde til hensigt at sikre Finseninstitutets og fysiurgisk hospital i Hornbæks selvstændighed. Efter ændringsforslagene skulle rigshospitalet, Finseninstitutet og fysiurgisk hospital i Hornbæk således have hver sin administration, mens bestyrelsen skulle være fælles for de 3 hospitaler. Betænkningen indeholder endvidere følgende bidrag:

»Undervisningsministeren har om det under I anførte forslag til lov om rigshospitalets styrelse oplyst, at en plan for løsningen af problemerne omkring de fysiske rammer formentlig kan forelægges folketinget i 1981-82. I denne forbindelse vil både muligheden for en udnyttelse af eksisterende bygninger og behovet for erstatningsbyggeri blive inddraget i overvejelserne.

Ved fastlæggelsen af den nye struktur for ledelsen af rigshospitalet, herunder Finseninstitutet og fysiurgisk hospital i Hornbæk, der lægges sammen med rigshospitalet, vil undervisningsministeren i en bekendtgørelse give rammer for bestyrelsens fastsættelse af dispositionsregler for rigshospitalet. Dispositionsreglerne skal konkretisere de nærmere regler for ansvarsfordelingen mellem bestyrelsen, direktionen, funktionschefer og andre bevillingsansvarlige ledere, herunder de enkelte hospitalsafdelingers ret til selvstændige dispositioner og selvstændigt ansvar.

Det er endvidere hensigten, at der i rigshospitalets bevillingskonto på finansloven skal kunne gives specifikationer af, hvorledes det samlede budget er fordelt, f. eks. hvor stor en del af budgettet der kan henføres til Finseninstitutet.

Det vil kunne være hensigtsmæssigt, at der på de afdelinger, der overføres til rigshospitalets regie, indtil videre er en daglig leder (inspektør). Personalet på Strandboulevarden og i Hornbæk vil herigennem på selve området få en direkte adgang til ledelsen.

Der vil endvidere være mulighed for at oprette lokale samarbejdsudvalg i overensstemmelse med reglerne herom.

Undervisningsministeren har i forbindelse hermed henvist til bemærkningerne til lovforslagets § 5, stk. 1.«

Efter en længere debat – ikke mindst mellem ordførerne fra de partier, der stod bag de ovenfor omtalte ændringsforslag, og ordførerne fra de partier, der ved 1. behandling havde indtaget en kritisk holdning til lovforslaget, men som nu under henvisning til undervisningsministerens ovenfor refererede udtalelse i udvalgets betænkning kunne støtte dette – blev de af mindretallet stillede ændringsforslag forkastet ved 2. behandling.

Lovforslaget blev ved 3. behandling vedtaget med 97 stemmer (S, SF, RV, CD, KrF samt Christophersen (V) og Enggaard (V))