

[Arne Melchior]

jeg kunne lige så godt her, som andre har gjort før i dag, returnere spørgsmålet og sige: hvilke garantier kan en sådan firkløverregering få fra socialdemokratiet for, hvordan det vil optræde? Det kan vi jo heller ikke få nogen garanti om. Skal vi ikke give hinanden et gensidigt løfte om, at vi vil optræde sobert, ansvarsbevidst og loyalt i opposition til hinanden, ligesom vi har gjort det i samarbejde med hinanden? Det nytter ikke noget som helst. Vi ved, at vi lever i en dynamisk og hurtigt skiftende verden, så det kan ikke nytte at give løfter ud i fremtiden. Må jeg for syttende gang minde om de 6½ mia kr. Vi ved, at tingene kommer og arbejder med os, og de muligheder, der vil foreligge, vil være så få, og vi vil være så afhængige af hinanden i samarbejdet – det ved jeg at statsministeren selv mener og har givet udtryk for og praktiseret – at han kan stole på, at han ikke vil få ringere behandling af os, end han har givet os.

(Kort bemærkning).

**Ellemann-Jensen (V):**

Det, hr. Helmut Schmidt fortæller os, er, at han har brugt 200 timer om året i gennemsnit på at overtale fagforeningerne til at acceptere den politik, der er nødvendig. Der er en vis forskel på dette at lægge en politik frem og så overbevise fagforeningerne om, at den skal gennemføres, og så dette ikke at ville lægge noget frem, men vente og høre, hvad man eventuelt kunne tænke sig at ville acceptere.

**Statsministeren (Anker Jørgensen):**

Jeg beder hr. Ellemann-Jensen lige erindre, at det er ikke så forfærdelig længe siden, der var en SV-regering i funktion. Det er ikke så forfærdelig længe siden, at den regering i fællesskab skabte en løsning på arbejdsmarkedet, som med større eller mindre tilfredshed blev accepteret af lønmodtagerne og deres organisationer. Hvem var det, der lavede et stort arbejde for, at det kunne lykkes? Det var bl. a. Anker Jørgensen, det var arbejdsministeren, og det var regeringen som helhed. Hvem var det, der i denne sal sagde, at det var en mager løsning, en af de bedste indkomstpoltiske løsninger, der var lavet i årtier? Så vidt jeg husker, var det hr. Ellemann-Jensen. Derfor kan det, vi har lavet i

fællesskab, vel ikke være så dårligt, at man skal kaste for meget smuds på det nu. Men vi står over for nye opgaver. Dem skal vi klare.

(Kort bemærkning).

**Ellemann-Jensen (V):**

Hvis statsministeren skulle have fået den opfattelse, at jeg vil forklejnne den indsats, han gjorde bl. a. ved den lejlighed, der blev nævnt, skal jeg omgående sige, at det var ikke min hensigt. Det var også derfor, jeg med omhu læste interviewet med Helmut Schmidt højt for hr. Hjortnæs, for man har jo indtryk af, at vi muligvis har en statsminister, der ikke har haft den fornødne opbakning til at fortsætte sine overtalesforsøg i den meget vanskelige situation, vi står i netop nu.

**Gert Petersen (SF):**

Jeg skal ikke blande mig i den botaniske diskussion. Min kundskab udi botanikken er også meget, meget begrænset, men jeg ved ikke rigtig, om man kan kalde en firkløver for en blok. Det har jeg nu aldrig hørt, men jeg ved i hvert fald så meget som, at det er én blomst. Det er muligt, at den er sådan blød i sine former osv., men det er én plante. Så meget ved jeg. Det synes jeg statsministeren skulle tænke på. Så kan statsministeren se, hvad han havde ud af sin taktik med at give efter for venstre i et forsøg på at splitte de borgerlige partier. Statsministeren har fået dem samlet som ikke tidligere inden for de sidste 5–6 år. Til lykke, statsminister!

Vi mødes efter valget, og så må vi jo se, hvordan det går med den blok, som nu har dannet sig med denne blomst. Jeg synes, den er noget giftig. Jeg indrømmer, at det er ultraditionelt for firkløvere, men så meget kender jeg dog til botanik, at jeg ved, der forekommer mutationer. Den er noget giftig, og vi skal fra SFs side gøre, hvad vi kan for at forhindre den i at sprede sine frø. Men jeg mener nok, at socialdemokratiet har et meget væsentligt medansvar for, at denne firkløver overhovedet er spiret frem. En firkløver, som hr. Glistrup ikke rigtig er med i, kan jeg forstå, men jeg mener alligevel, hr. Glistrup og hans parti er stærkt beslægtet med den.

Hvordan kan jeg nu vide noget som helst om det, for hr. Hjortnæs siger jo, at SF –