

Ifølge § 33 kan kommunalbestyrelser og amtsråds afgørelser efter kapitlerne 4, 5 og 7 påklages til handelsministeren.

Herudover kan nævnes, at hovedstadsrådet i hovedstadsområdet varetager de opgaver, der i det øvrige land varetages af amtsrådene.

Lovforslaget var ledsaget af omfattende bemærkninger og blev fremsat samtidig med *forslag til anlægslov for naturgasforsyning* og et af miljøministeren fremsat *forslag til konsekvensændring af et antal love* under miljøministerens ressort, der var en følge af den nære sammenhæng, der er mellem den kommende varmforsyningsplanlægning og den sammenfattende fysiske planlægning. Dette lovforslag er omtalt under A. I a, nr. 99.

Lovforslaget kom til 1. behandling samtidig med ovennævnte lovforslag og forhandlingen om handelsministerens energipolitiske redegørelse af 29. marts 1979.

Ved 1. behandling understregede handelsministeren således lovforslagenes indbyrdes sammenhæng og deres indplacering i den bredere energipolitiske målsætning, som var indeholdt i energiplanen »Dansk Energipolitik 1976«. Denne energiplan er kommenteret og på en række områder udforligt behandlet i handelsministerens energipolitiske redegørelse af 29. marts 1979 (ER-79) og de selvstændige bilag, der knyttede sig hertil.

Ved lovforslagets 2. behandling udspandt der sig en heftig debat om lovforslaget, herunder især om bestemmelserne i lovens kapitel 4, der bryder med princippet om det frie forbrugsvalg.

Der var stillet 11 ændringsforslag i energipolitisk udvalgs betænkning og 4 udenfor betænkningen af *Ole Olsen* (SF) og *Ebba Strange* (SF).

Handelsministerens ændringsforslag til §§ 7, 9 og 10, der præciserede, at selskaber, der leverer ledningsbunden energi, skal inddrages i varmforsyningsplanlægningen, blev vedtaget ved 2. behandlingen, ligesom lovens § 20 blev indsat, hvorefter kommunalbestyrelsen kan pålægge ejendomme, der ifølge bestemmelserne i §§ 18 og 19 kan kræves tilsluttet et kollektivt varmforsyningsanlæg, bidrag til anlægget, når en forsyning er mulig.

Lovens § 38 blev ligeledes vedtaget på foranledning af udvalget.

Ved lovforslagets 3. behandling blev det vedtaget med 120 stemmer mod 34 (FP og KF); 3 (CD) medlemmer stemte hverken for eller imod.