

[Tove Jørgensen]

Omkring Hagens-sagen stillede jeg allerede den 28. februar et mundtligt spørgsmål til ministeren i spørgetiden, både med hensyn til, efter hvilke bestemmelser og paragraffer i retsplejeloven Hagens blev udelukket, og om det embedsmisbrug, der fandt sted fra såvel Frederiksberg politimesters som vicepolitimesters side. Ministeren ville dengang slet ikke svare, fordi der var tale om en løbende, konkret sag. Nu har klageretten talt, og det har vist sig, at der ikke var lovhjemmel for udelukkelsen, hvorfor Frederiksberg birkeret har fået en næse, så i dag kan vi måske få ministeren til at kommentere politiets handlemåde i sagen.

Vi har siden gennem retsudvalget stillet ministeren nogle konkrete spørgsmål om Hagens-sagen og bedt om et samråd, når svarene foreligger. Desværre er disse svar endnu ikke kommet frem. Det skal jeg beklage. Især er jeg interesseret i, om der findes fortilfælde for behandlingen af Hagens, og med hvilken begrundelse der kan kræves hemmelig rettergang i beskikkelsessager. Måske vil ministeren løfte sløret lidt i dag. Jeg mener ikke, Hagens-sagen er afsluttet, før vi er sikret imod gentagelser også af den praksis, som politiet her har medvirket i.

Også i Securitas-sagen har jeg stillet konkrete spørgsmål. Jeg skal henvise til spørgetiden den 29. november 1978 og den 13. december 1978. Jeg har den 14. december 1978 bedt om en skriftlig redegørelse vedrørende samarbejdet med de private vagtselskaber, fordi jeg ikke fik et tilfredsstillende svar fra ministeren, og jeg har bedt om et samråd, når denne redegørelse foreligger, for at få klarlagt de private vagtselskabers status, herunder de specielle aftaler, der er etableret med ISS Securitas, bl.a. vedrørende retten til at bære våben. Også disse spørgsmål er endnu uafklarede. Jeg vil gerne vide, hvornår vi kan forvente svar. I hvert fald må det være muligt for ministeren at redegøre for, hvilke konkrete aftaler og tilladelser der foreligger for samarbejdet, fra det blev indledt og indtil nu, ikke mindst omkring våbentilladelserne. Jeg finder det meget betænkeligt, hvis der ikke snart findes en klar afgrænsning mellem politiets virksomhed og de private vagtselskabers status.

Ministeren sagde i sit indlæg, at det er vigtigt, at befolkningen har tillid til politiets upartiskhed. Sammenblandingen af såvel po-

litiets som hjemmeværnets og vagtselskabernes virksomhed fremmer bestemt ikke en sådan tillid. Jeg ser derfor frem til, at ministeren, inden folketinget sendes på ferie, redegør for disse forhold i et samråd med henblik på den ønskede meget klare afgrænsning af opgaverne.

Med hensyn til politiets almindelige ordenshåndhævelse er vi enige i den kritik, der er fremført, af den øgede voldelige fremfærd fra politiets side. Heller ikke her mener jeg at justitsministerens besvarelser af spørgsmål er tilfredsstillende. Når ministeren i et svar til mig i fuldt alvor f.eks. hævder, at en spinkel 14-årig dreng kan antages for at være 18 år, er der faktisk tale om udenomssnak.

Det vigtigste er, at disse overgreb ikke tolereres, og at befolkningen kan udøve kontrol med politiets adfærd, men det er de bestående lokalnævne som sagt ikke nogen garanti for. Vi er tilfredse med, at der nu er åbnet op for en ændring af lokalnævnenes sammensætning i klagesager, men det er samtidig nødvendigt direkte at opstille klare regler for, i hvilket omfang politiet kan anvende hunde, og i hvilket omfang det f.eks. kan udtale sig til pressen om sigtede, men endnu ikke dømte personer. Det, vi ønsker, er altså en sikring mod såvel fysisk som psykisk vold. Det er fra højeste sted, der må tages afstand fra dette misbrug, f.eks. af hunde, og fra den vold, man bruger.

Heldigvis har ministeren nu måttet gribe ind over for blokadegrebet, men vi finder det betænkeligt, at der er så ringe kontrol med sådan noget som politiets registreringsvirksomhed. Det kan heller ikke være i overensstemmelse med påståede demokratiske principper, at folk kan registreres i rigsregistraturen uden blad, hvis de har deltaget i en demonstration. Så snart en sag er afsluttet uden sigtelse eller dom, bør enhver eventuel registrering slettes.

Brugen af politiprovokatorer eller -agenter må vi på det skarpeste fordømme. Jeg ved, ministeren har sagt, at det ikke bruges, men vi føler os ikke helt overbevist om, at det er tilfældet i alle sager. Vi har tidligere rejst spørgsmålet om brugen af tvivlsomme agenter og metoder fra efterretningsvæsenets side, og vi finder det betænkeligt, at der ikke er blevet skredet ind over for konstaterede ulovligheder over for lovlige partier.