

[Normann Andersen]

dengang havde nr. 517. Vi går også med til en udskydelse her for fjerde gang, ikke mindst ud fra den betragtning, at vi ved, at lovens indhold vil blive nærmere drøftet på et givet tidspunkt. Jeg kan ydermere tilføje, at vi ikke ønsker denne sag bragt i udvalg.

**Grove (KF):**

Vi kan også gå med til at vente til næste samling, men jeg vil da gerne spørge ministeren, hvornår vi får de nævnte lovforslag frem. Der står jo, at de vil blive fremsat i denne samling. Kan vi få at vide, hvornår vi får dem og kan begynde at diskutere dem?

Vi kan også gå med til, at lovforslaget ikke skal i udvalg, men går direkte til anden behandling.

**Svend Erik Hovmand (V):**

Også vi kan give vores tilslutning. Jeg kan henvise til de bemærkninger, jeg tidligere har gjort som ordfører vedrørende dette lovforslag, og vi har, som det konservative folkepartis ordfører netop har givet udtryk for, heller ikke ønske om at få sagen behandlet i udvalget. Vi mener, at bemærkningerne giver sig selv, og der er intet behov for at optage en større diskussion om det betimelige i at udsætte denne revision.

**Langsted (CD):**

Vi mener heller ikke, at der er behov for nogen stor diskussion hverken her i salen eller i udvalget, men jeg skal dog sige til ministeren, at vi med forventning ser frem til, hvad der kommer om Københavns lufthavns udbygning i Kastrup. I øjeblikket er Kastrup nærmest på vej til at blive en tredjerangs lufthavn; den trænger i høj grad til en udbygning.

**Ole Henriksen (SF):**

Der står i bemærkningerne, at regeringen har til hensigt i indeværende folketingssamling at komme med det bebudede forslag om ophævelse af Saltholmloven, men senere står der, at en afgørelse ikke kan forventes at foreligge i denne samling, og jeg går ud fra, at det er derfor, man vil have udskydelsen.

Jeg ved ikke rigtig, om vi er enige i, at dette lovforslag ikke skal i udvalg, for vi har bemærket, at der ikke foreligger de fornødne undersøgelser omkring konsekvenserne af en

udbygning af Kastrup lufthavn. Vi mener, at man, ligesom det er tilfældet med Myruprapporten om Saltholm, bør have undersøgelser af miljømæssig karakter vedrørende befolkningen på Amager. Jeg tror, at sagen allerede nu er klar til at komme i udvalget, så vi kan stille de spørgsmål, som er nødvendige omkring det bebudede forslag. Vi kan altså tilslutte os udsættelsen, men vil gerne i gang med dette arbejde.

**Svend Haugaard (RV):**

Der kan også fås radikal tilslutning til udsættelsen, men det gør ikke noget, at det så bliver sidste gang. Jeg kan da også godt tilføje, at vi stadig er modstandere af, at Saltholmplanen gennemføres, og forudsætter, at den nu snart bliver totalt opgivet.

**Chr. Christensen (KrF):**

På baggrund af den udvikling, der har været i hele problematikken omkring lufthavnen på Saltholm, kan vi give vores tilslutning til, at sagen udsættes.

**Alfred Hansen (DR):**

Da det jo også er tilladt at holde korte taler her i tinget, skal jeg blot tilkendegive, at retsforbundet meget gerne støtter dette forslag, men jeg skal dog lige tilføje, at ved en kommende planlægning af en udbygning af Kastrup lufthavn er det særdeles påkrævet at få indenrigslufthavnen bragt i fokus. Efter min formening er de venteforhold, som bydes kunderne i indenrigslufthavnen, alt andet end kundevenlige; der findes så godt som ingen service af nogen art. Jeg håber, at regeringen vil tage kraftigt under overvejelse ved en kommende revision af loven at tilgodese indenrigslufthavnen med bedre forhold.

**Karl Møller (DKP):**

Vi er da udmærket klar over, at denne udsættelse af revisionen vil bidrage til, at den endelige beslutning om Saltholm bliver skudt ud endnu et år, men det er en helt anden sag. Jeg skal bare sige, at vi kan give vores tilslutning til, at man vedtager denne lovændring.

**Poulsgaard (FP):**

Da hr. Glensgård, der er partiets ordfører, desværre ikke er til stede, skal jeg ganske