

**[Ministeren for kulturelle anliggender]**

ven og bekendtgørelsen om radio- og fjernsynsafgift, og Danmarks Radio har i tilfælde af for sen indbetaling hjemmel i § 7, stk. 4, i bekendtgørelsen til at opkræve en tillægsafgift.

Til *statsministeren* (5/4 79) af:

**Alfred Hansen (DR):**

»Har katastrofen på atomkraftværket i Pennsylvania ændret regeringens energipolitik i en sådan grad, at indførelse af kernekraft i Danmark får en lavere prioritering, og vil statsministeren afgive et løfte om folkeafstemning før evt. indførelse af kernekraft i Danmark, hvorved statsministeren vil kunne følge det gode eksempel fra Sverige, hvor såvel den nuværende statsminister, Ola Ullsten, som den socialdemokratiske leder, fhv. statsminister Olof Palme, har krævet folkeafstemning om atomkraftspørgsmålet?«

(Spm. nr. 814).

**Begrundelse.**

Uheldene på atomkraftværkerne i Pennsylvania og Sverige samt protesterne mod affaldsprojektet i Gorleben bør få konsekvenser for regeringens energipolitik, som bygger på kernekraft som supplerende energikilde.

Hidtil har diskussionen været centreret omkring affaldsproblemerne, men katastrofen i Pennsylvania kræver, at vi også inddrager diverse driftsrisici i debatten om kernekraft.

Katastrofen i Pennsylvania, hvis følger måske først kendes om nogle år, har klart vist, at kernekraft er behæftet med så stor risiko, at den bør give regeringen grund til alvorlige overvejelser.

Hvis regeringen imidlertid på trods af de åbenlyse farer, som a-kraft indebærer, fastholder den nuværende energipolitik, bør den danske befolkning have løfte om en folkeafstemning. Det vil være uanstændigt, om kernekraftværker presses ned over befolkningen, uden at den har haft direkte indflydelse på beslutningen.

*Besvarelse* (20/4 79):

**Statsministeren** (Anker Jørgensen):

Regeringen har ikke planer om udarbejdelse af en alternativ energiplan, men vil af-

vente undersøgelserne efter reaktorulykken i Pennsylvania. Som det er offentligheden bekendt, har regeringen i samarbejde med den svenske regering iværksat en sådan undersøgelse. Hvad angår regeringens energiplan, må det understreges, at der inden for rammerne af denne foregår et stort arbejde for at fremme forskningen og udviklingen af alternative energikilder. Spørgsmålet om, hvorvidt der skal afholdes folkeafstemning om anvendelse af kernekraft som energikilde, må afgøres, når spørgsmålet bliver aktuelt, efter de regler, der gælder i grundloven.

Til *ministeren for skatter og afgifter* (6/4 79) af:

**Jens Møller (KrF):**

»Er ministeren enig i det synspunkt, forhenværende finansminister Poul Møller anlagde i en artikel i Berlingske Tidende den 2. april 1979, hvorefter tavshedspligtens formål er at beskytte borgerne, hvorimod dens formål ikke er at beskytte dem, der er anbragt i offentligt hverv, mod kritik af den måde, hvorpå de udøver deres hverv, og vil ministeren, såfremt han ikke måtte være enig med Poul Møller, give en begrundet redegørelse for sit syn på tavshedspligtens formål?«

(Spm. nr. 815).

**Begrundelse.**

Med udgangspunkt i den stadig debatterede affære i landsskatteretten skriver Poul Møller bl.a. i Berlingske Tidende:

»Jeg har altid forstået, at offentlige myndigheders tavshedspligt skulle beskytte borgere, som havde sager for offentlige myndigheder, mod, at tjenestemænd røbede til uvedkommende, hvad de havde fået af viden om den pågældende borger, for hvis skyld tavshedspligten eksisterede.«

Det hedder videre i Poul Møllers artikel:

»Man kan dog befrygte, at dette klare syn på tavshedspligtens formål vil blive underkendt af skatteministeren, som i sit svar i folketingets spørgetid afslørede, at han knap nok var på det rene med, hvad landsskatteretten egentlig er.«

Der henvises til artiklen for så vidt angår yderligere enkeltheder (side 8 i Berlingske Tidende).