

[Undervisningsministeren]

cering af udgifterne i det konkrete tilfælde, der nævnes i spørgsmålet.

Til *ministeren for kulturelle anliggender* (5/4 79) af:

**Voigt (FP):**

»Hvor meget vil ministeren anbefale at licensbetalerne skal betale mindre ved den næste licensindbetaling på grund af den ulovlige arbejdsnedlæggelse i Danmarks Radio, som medfører stærkt forringede udsendelser, der kompenseres med et ulideligt pausesignal?«

(Spm. nr. 799).

**Begrundelse.**

Statsmonopolinstitutionen Danmarks Radio må efter spørgerens opfattelse behandle lyttere og seere på samme måde som den skrivende dagspresse, når der sker en forringelse eller udeblivelse. Dagbladene kræver ikke fuld betaling, når arbejdsstandsninger medfører manglende aviser. Dette må selvfølgelig også gælde for en offentlig institution, der tilmed har monopol på radio- og TV-fronten. Ministeren bedes venligst besvare spørgsmålet meget hurtigt samt undlade den sædvanlige bemærkning om, at det er en sag for radiatorådet. Ministeren er den ansvarlige for økonomien.

*Besvarelse (19/4 79):*

**Ministeren for kulturelle anliggender (Niels Matthiasen):**

Bestemmelserne om størrelsen af og de nærmere vilkår for betaling af radio- og fjernsynsafgift, herunder betaling af tillæg for for sent indbetalt afgift, er fastsat i bekendtgørelse nr. 85 af 20. marts 1975 om radio- og fjernsynsafgift. Som bekendt er betalingen knyttet til benyttelsen af radio- og fjernsynsmottagere, jfr. formuleringen i radiolovens § 6 og § 14, stk. 1, og den med hjemmel i radioloven udfærdigede bekendtgørelse. Afgiften er derfor ikke direkte en betaling til Danmarks Radio for levering af programmer i et bestemt angivet omfang.

Arbejdsnedlæggelsen for nylig har været af kort varighed og begrænset omfang, og den har ikke givet anledning til overvejelser i retning af at nedsætte afgiften for perioden 1. april til 30. september 1979.

Til *udenrigsministeren* (5/4 79) af:

**Glistrup (FP):**

»Er det rigtigt, at udenrigsministeren benyttede statens ministerbil, da han for nogen tid siden skulle til en 50 års fødselsdag på Bornholm?«

(Spm. nr. 809).

**Begrundelse.**

Spørgsmålet er identisk med spørgsmål nr. 665, som den 9. marts 1979 – jfr. Folketings-tidende spalte 8041 – blev besvaret således:

»Som svar på det stillede spørgsmål kan jeg oplyse, at jeg ikke har benyttet min ministerbil på Bornholm.«

Dette gav anledning til, at det ene fremskridtsfjendtlige blad efter det andet – bl. a. Aalborg Stiftstidende (stor forsideartikel den 13. marts), Aktuelt (for eksempel søndag den 11. marts) – skrev kæmpereportager om, at jeg aldeles uberettiget skulle have søgt at tilsvine og mistænkeliggøre den uskyldsrne udenrigsminister.

Der er imidlertid også fra Bornholm kommet den ene dokumentation efter den anden til mig om, at det var korrekt, at udenrigsministeren benyttede statens ministerbil ved den pågældende lejlighed, og jeg må derfor med noget, der ligner hundrede procents sikkerhed fastslå, at ministerens ovenfor anførte svar var en grov vildledning af folketingset og den danske offentlighed.

Som svaret var formet, og som det fremtræder i sammenhæng med spørgsmålet, måtte ministeren forudse, at svaret alene kunne opfattes således, at han aldeles ubetinget dementerede, at han »benyttede statens ministerbil, da han for nogen tid siden skulle til en 50 års fødselsdag på Bornholm«. Ministeren kunne ganske roligt påregne, at ingen med tillid til hans hæderlighed ville nærlæse og fortolke hans besvarelse om, at han »ikke havde benyttet min ministerbil på Bornholm« derhen, at han havde benyttet en anden skatteyderbetalt ministerbil.

Det, der interesserer offentligheden, er selvfølgelig, hvordan skatteydermidlerne anvendes, men det er sagligt så aldeles underordnet, om de benyttes til det ene eller det andet indregistreringsnummer på en bil, og om denne sædvanligvis benyttes af den ene eller den anden minister. Ingen minister ejer