

[Thorndahl]

sende, at et politisk sammensat skatteorgan – det er disse organer – netop skal være et spejl af befolkningens politiske indstilling. Hvilket kriterium skulle man ellers anlægge i et demokrati? Det er også den holdning, der udtrykkes af politikerne, når de i den offentlige debat behandler nærdemokrati. Og beslutningsforslaget er, som det også fremgår af bemærkningerne, i nøje overensstemmelse med de betragtninger, som indgik i regeringens redegørelse om kommunalt nærdemokrati af 23. november 1977, hvor regeringen netop – og det gjorde den stærkt, meget stærkt – understregede, at det i lovgivningen er sikret, at den valgte repræsentation har en meget høj grad af overensstemmelse med de repræsenteredes anskuelser.

Tilsvarende udtalte den daværende finansminister ved behandlingen af lov om beskatning af statens ejendomme i 1922, at man skulle opnå en skatteadministration, der ikke blev ensidigt bureaukratisk, men særligt præget af befolkningen selv. Og »særlig af befolkningen selv« må vel betyde en klar afspjeling af befolkningens politiske holdning, således som den kommer til udtryk ved valgene.

Af den i bemærkningerne optrykte højesteretsdom af 5. november 1936 udleder skat-
tedepartementet endvidere, at amtsrådenes indstillinger kun er vejledende og ikke bindende i den forstand, at udnævnelse af en ikke indstillet person skulle være ugyldig. Det ligger altså inden for regeringens muligheder at forkaste både flertals- og mindretalsindstillinger og vælge at besætte de forskellige stillinger helt uafhængigt af de enkelte amtsråd. Det er der formelt intet til hinder for.

Når folketinget har bemyndiget regeringen til at foretage disse udnævnelser og samtidig også har sikret, at regeringen kunne gennemføre udnævnelser uafhængigt af amtsrådenes indstillinger, må det i alt væsentligt være for at give regeringen mulighed for at sikre en sammensætning af disse råd, der i høj grad er i overensstemmelse med vælgernes anskuelser, medmindre – det er selvfølgelig en logisk mulighed – man da mener, at man bør have mistillid til samtlige medlemmer af samtlige amtsråd. Jeg mener derfor ikke, at der overhovedet kan være tvivl om, at regeringens udnævnelseskompetence også har til

formål at sikre en demokratisk sammensætning af disse skatteorganer.

Jeg håber, at det forhold, at dette beslutningsforslag er fremsat og er debatteret her i dag, vil medvirke til den af mange ønskede demokratisering af udnævnelserne. Under alle omstændigheder vil det nok alligevel være hensigtsmæssigt af hensyn til regeringens hukommelse at genfremsætte beslutningsforslaget i næste samling, hvis ikke vi får skrevet betænkning i indeværende samling, og vi vil meget gerne fremsætte forslaget sammen med så mange andre partier som overhovedet muligt.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Meddelelser fra formanden:

Formanden:

Der er ikke mere på dagsordenen.

Der er foretaget ændringer i følgende udvalg:

Det energipolitiske udv. (20/4 79):

Udtræder: Ib Nørlund
Nyt medl.: Kaj Hansen

Arbejdsmarkedsudv. (20/4 79):

Udtræder: Pilgaard Andersen
Ny stedf.: Ernst Schmidt

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 25. april, kl. 13.00.

Angående dagsordenen henviste formanden til den i salen opslåede dagsorden.

Mødet hævet kl. 14.24