

[Bjørn Poulsen]

siger, og så håbe på, at de kan blive enige om, hvorledes denne lov egentlig skal administreres.

Vi går ind for samtlige ændringsforslag til lovforslag nr. L 164. De har gjort, at loven bliver lidt nemmere at have med at gøre; og de har i hvert fald gjort så meget, at jeg nu tror på, at der er en mulighed for, at vi kan få en lidt mere rimelig og fornuftig udvikling i fiskeriet end den, vi har set indtil nu.

Til sidst en enkelt bemærkning om denne lov. Når der skal udstedes licenser på den ene eller den anden måde, og det kommer vi jo nok til, så vil jeg bede fiskeriministeren om at tænke meget på, at der er mange fiskere i dette land, som meget, meget nemt kommer i klemme, hvis de store, meget effektive og ikke mindst selskabsejede både kommer til at få den største del af licenserne. Jeg vil meget, meget nødtigt opleve, at denne lov giver anledning til, at især de små fiskere bliver slået ihjel. Det synes jeg i hvert fald ikke kan være meningen. Jeg håber, fiskeriministeren er enig med mig om, at det gælder om at fordele fiskeriet, så at den struktur, vi har i dag, kan bevares eller endda trækkes over imod, at det er fiskerne selv, der kommer til at eje de kuttere, som de trods alt skal leve af.

(Kort bemærkning).

Erlendsson (FP):

Jeg beder hr. Bjørn Poulsen undskylde mig, at jeg talte om kommunisternes ændringsforslag og ikke om folkesocialisternes ændringsforslag. Det er nu ikke altid, de to partier er så lette at skelne fra hinanden, og jeg kan ikke tænke mig, at det var det parti, som hr. Bjørn Poulsen nødigst ville sammenlignes med. Men vi går altså imod det af socialistisk folkeparti stillede ændringsforslag.

Jeg vil for øvrigt sige, at jeg håber ikke, hr. Bjørn Poulsen altid drager sine konklusioner på et så spinkelt grundlag.

Arne Bjerregaard (KrF):

Kristeligt folkeparti kan gå ind for lovforslag nr. L 162, men vi må gå imod det stillede ændringsforslag – selv om vi kan have en vis sympati derfor – da vi ikke mener, at det hører hjemme i en tilskudslovgivning. Er man imod de såkaldte trusserederier i fiskeriet, så må der en speciel lovgivning til herom,

ikke en bestemmelse i forbindelse med en tilskudslovgivning.

Lovforslag nr. L 163 må vi desværre gå imod, på nuværende tidspunkt i al fald, fordi vi mener, at en samlet EF-fiskeripolitik skulle være afklaret, før en sådan lovgivning blev sat i værk. Vi mener, at denne lovgivning er forhastet, og derfor må vi jo gå imod dette lovforslag.

Lovforslag nr. L 164 er nok det forslag, der har været mest debat om, også iblandt fiskerne. Vi går ind for de stillede ændringsforslag, fordi disse er en imødekommelse af vore synspunkter. Jeg skal takke fiskeriministeren for at have været imødekommende over for visse af vore synspunkter, men jeg må bedrøve fiskeriministeren med, at vi på trods heraf ikke finder det hensigtsmæssigt at give ministeren så vidtgående bemyndigelser over for et frit erhverv, på trods af at vi selvfølgelig erkender, at erhvervet notorisk står over for store fangstmæssige vanskeligheder. Vi mener i al fald ikke på nuværende tidspunkt, at vi kan gå med til at give så vidtgående beføjelser til ministeren. Hvis ministeren var gået med til, at vi havde lavet en midlertidig lov, gældende for et par år, så havde vi straks været mere positive. Nu gik ministeren med til at indføje en revisionsbestemmelse, men vi mener ikke, det har så stærk en vægt som det at lave en midlertidig lov. Da vort ønske på dette punkt ikke kunne imødekommes, må vi altså sige, at vi ikke kan medvirke til lovforslag nr. L 164 heller, men at vi selvfølgelig vil stemme for de stillede ændringsforslag.

Alfred Hansen (DR):

Ændringsforslaget fra SF til lovforslag nr. L 162 er efter retsforbundets opfattelse restriktivt. Vi mener, at det begrænser tilskudsmodtagerkredsen, og det kunne være noget positivt, men vi mener, at ændringsforslaget vil bevirke, at det sker på en urimelig måde, og derfor er vores konklusion med hensyn til dette ændringsforslag, at vi vil undlade at stemme.

Det første ændringsforslag til lovforslag nr. L 164 agter retsforbundet at stemme for. Det indebærer, at fiskeriministeren får en større og en bredere rådgiverkreds, og det mener vi der kan være god grund til. Med hensyn til ændringsforslagene nr. 2 og 3 vil