

[Grove]

ændringsforslag nr. 1 til lovforslag nr. L 164, og vi vil stemme imod lovforslaget ved tredje behandling.

#### **Therkel Christensen (CD):**

Som nævnt ved førstebehandlingen af de foreliggende tre lovforslag støttede vi allerede dengang lovforslag nr. L 162 om midlertidige statstilskud til visse strukturforbedringer m.m. inden for fiskeriet. Det gør vi stadig. Jeg kan henvise til den socialdemokratiske ordførers motivering for at stemme imod det af SF stillede ændringsforslag til § 2. Det vil vi gøre med samme motivering, som socialdemokratiets og venstres ordførere har udtrykt herfra.

Med hensyn til lovforslag nr. L 163 er der ikke stillet ændringsforslag, og vi er også her med i flertalsindstillingen.

Så kommer vi til lovforslag nr. L 164, som vi ved førstebehandlingen udtrykte endda nogen betænkelighed ved, fordi der heri lå nogle bemyndigelser til ministeren, og fordi vi mente, at loven med denne licensordning var alt for restriktiv. Der er i mellemtiden i udvalget fremkommet mange oplysninger, og der er også fremkommet udtalelser fra folk fra fiskeriområdet, som har stor erfaring, og samtidig har fiskeriministerens velvilligt stillet nogle ændringsforslag, som vi har kunnet tilslutte os. Vi mener, at lovforslaget nu har en udformning, som gør, at vi må støtte det. Ud fra den betragtning, at erhvervet ikke selv har kunnet løse disse problemer, mener vi, at der må en lovgivning til. Der ligger ikke heri, synes vi, noget, der går i retning af, at man socialiserer erhvervet.

Det er især ændringsforslag nr. 2 og 3, hvori man præciserer de sagsområder, hvor forhandlingen med det nedsatte udvalg er obligatorisk, og så ændringsforslaget vedrørende revision af lovgivningen, der har gjort, at vi i dag også vil stemme for lovforslag nr. L 164 om regulering af fiskeriet.

#### **Bjørn Poulsen (SF):**

Jeg vil starte med at oplyse hr. Erlendsson om, da han tilsyneladende ikke har læst betænkningen til lovforslag nr. L 162, at det er SF, der har stillet ændringsforslaget, og ikke Danmarks kommunistiske parti. Det være sagt i al venskabelighed.

Der er flere ordførere – indtil nu alle ordførere – der har afvist det ændringsforslag, vi har stillet. Det er jo ikke første gang, vi har stillet et ændringsforslag af denne karakter, og afvisningen fra socialdemokratiet og til dels også fra borgerlig side har haft samme motivering hver gang. Det får mig til at stille nogle enkelte spørgsmål, ikke så meget til socialdemokratiet, men til venstre og de konservative. Jeg gjorde det ved første behandling; da fik jeg intet svar, derfor må jeg stille spørgsmålet igen. Spørgsmålet om trusseredere kontra fiskere, som ejer deres eget skib, har for SF altid været meget vigtigt. Vi mener, at fiskeriet bør forbeholdes fiskere. Når man så af dagens debat erfarer, at der inden for landbruget er opstået et problem angående det, man kalder trussestalde, dvs. fremmed kapital til opbygning af stalde på en landmands jord, må jeg stille det spørgsmål til både venstre og konservative: hvad siger man egentlig til det? Hvad siger man f.eks. inden for venstre til det? Jeg er klar over, at man i sit stille sind går og håber på, at det er noget, skattevæsenet ordner for én. Jeg er fuldt ud klar over, at man gerne vil gemme sig bag ved skattevæsenet. Men jeg kunne i og for sig godt lide at vide, hvad man egentlig siger til princippet. Jeg har lidt på fornemmelsen, at man har den vidunderlige opfattelse, at inden for fiskeriet er det o.k., men inden for landbruget, som er vores eget område, har I væsgo at holde jer væk. Det er sørgeligt, men jeg må erkende, at det nok er det synspunkt, man har.

Hvad angår lovforslag nr. L 163, er der jo ingen ændringsforslag stillet, så det kan vi forbigå.

Lovforslag nr. L 164 har der været megen diskussion om, og jeg må da erkende, at jeg var en af dem, der var meget skeptisk. Jeg må samtidig erkende, at udvalgsarbejdet sådan set ikke har gjort, at man er blevet så forfærdelig meget klogere med hensyn til, hvad der skal ske i fremtiden. Det er vel en lov, hvor vi må sige, at vi hælder vores hoved til dels op ad fiskeriministerens, men også op ad fiskeriets organisationer og fagbevægelsen. Det er jo en meget bred lov, det kan vi ikke komme uden om. Ændringsforslagene har gjort, at vi har i hvert fald en lille smule tøjr i, hvad der kan ske, men ellers kan vi kun opfordre fiskeriministerens til at høre meget nøje efter, hvad det rådgivende udvalg