

[Erlendsson]

re, om andre kommer op og siger noget lignende. Vi må gå imod kommunisternes ændringsforslag til lovforslag nr. L 162.

Med hensyn til lovforslag nr. L 164 mener jeg, at vi i betænkningen har anført så stærke argumenter for vor holdning, at jeg i og for sig ikke behøvede at sige her – men jeg vil gøre det alligevel – at vi vil stemme nej til det første ændringsforslag og ja til de tre næste.

Formanden:

Inden jeg giver ordet til hr. Kristen Østergaard, kunne jeg måske bede om, at samtalerne føres en lille smule mere dæmpet.

Kristen Østergaard (V):

Til det første lovforslag, nr. L 162, har jeg kun den enkelte bemærkning, at jeg må anbefale, at man stemmer imod ændringsforslaget fra socialistisk folkeparti. Jeg kan tilslutte mig den motivering, som den socialdemokratiske ordfører brugte.

Til lovforslag nr. L 163 foreligger der slet ingen ændringsforslag, hvilket jo må være udtryk for en vis tilslutning til forslaget, selv om der er nogle, der stemmer imod.

Dernæst har jeg selvfølgelig nogle bemærkninger til lovforslag nr. L 164, forslaget om regulering af fiskeriet. Selv om det drejer sig om et samlet kompleks af tre lovforslag, har det jo hele tiden været det mest omstridte af de enkeltforslag, som er i komplekset. Under forslagets førstebehandling gav jeg på venstres vegne tilslutning til lovforslagets teoretiske målsætning, men jeg satte samtidig et spørgsmålstejn ved, om lovens praktisering kunne blive til at leve med for de praktiske fiskere. Ved første behandling gav jeg også udtryk for, at skulle vi gøre os noget håb om at få de nye bestemmelser i denne reguleringslov til at fungere nogenlunde for fiskerne, så måtte de praktiske erhvervsfolk drages mere ind i det direkte ansvar for administrationen af reguleringsbestemmelserne.

Forslaget er nu færdigt fra udvalgsbehandlingen, og vi er ved anden behandling. Det er klart, at det fortsat er et forslag til en bemyndigelseslov – det ligger i sagens natur, at det ikke kan være anderledes – men jeg mener, at med de foreslåede ændringer til § 9 her ved anden behandling er venstres synspunkter imødekommet på rimelig måde, og

jeg er sikker på, at der også i visse fiskerikredse vil være tilfredshed med udformningen. Ændringsforslagene vil netop betyde en øget indflydelse for fiskerne på reguleringsbestemmelsernes administration, hvilket i øvrigt også ekstra understreges ved det afsnit i betænkningen, som har fået tilslutning fra udvalgsflertallet.

I øvrigt kan jeg ikke lade være med at notere, at selv om vi ved, der er kritikere af lovforslag nr. L 164, så har disse kritikere under de givne forhold ikke kunnet mobilisere et ændringsforslag til lovforslaget. Jeg skal derfor kort anbefale, at vi stemmer for de 4 ændringsforslag, som er stillet af fiskeriministeren og tiltrådt af udvalgsflertallet.

Grove (KF):

Da vor ordfører vedrørende disse lovforslag ikke kan være til stede i dag, skal jeg med hensyn til lovforslagene sige følgende:

De to første kan vi gå ind for. Ændringsforslaget til lovforslag nr. L 162 vil vi stemme imod.

Derimod er lovforslag nr. L 164 den største socialiseringslov, reguleringslov, hvor man lægger hele magten over til fiskeriministeriet, til fiskeriministeren, og det kan vi naturligvis ikke være med til.

Vi indrømmer, at man forsøger at blødgøre det ganske lidt i ændringsforslagene.

Formanden:

Et øjeblik. Jeg ved, det ikke hjælper meget, men støjniveauet er i strid med miljøregler og alt muligt andet. Kan man dog ikke vise en lille smule hensyn til de folk, der står på talerstolen, selv om man ikke måtte bryde sig om at høre talerne?

Grove (KF):

Ved ændringsforslagene forsøger man tilsyneladende at give lidt luft til fiskeriet, men det er trods alt stadig væk ministeren, der bestemmer, hvordan han vil anvende bestemmelserne. Det er ham, der laver forretningsordenen. Det er for mig at se ganske klart en narresut, man her sætter ind, et tydeligt forsøg på at lade, som om organisationer også skulle have noget at sige. I den sidste ende er det fiskeriministeren, der får den endelige afgørelse, og han kan dirigere dansk fiskeri efter denne lov. Derfor vil vi stemme imod