

[Dohrmann]

fra vin- og spiritusorganisationen i Danmark, VSOD, om at reducere afgifterne på nogle højt beskattede varer, hvilket efter VSODs opfattelse ikke skulle betyde noget indtægts- tab for statskassen, men tværtimod give et merprovenu gennem øget hjemlig omsætning, ligesom beskæftigelsen derved vil blive forø- get.

I besvarelsen af mit spørgsmål håber jeg, at såvel ministeren som hans embedsmænd virkelig vil gå i dybden og undersøge hele problematikken set ud fra alle synsvinkler. For mig er det ikke tilfredsstillende at få op- lyst provenuet i ministeriets cigarkasse, når dette samtidig indebærer, at andre kasser lænses for tilsvarende eller større beløb. Der- for må alle områder tages med i helhedsvur- deringen.

Hvad koster f. eks. vore kæmpeafgifter i mindre turistindtægter, hvor meget ca. er grænsehandelen og dermed valutaudstrøm- ningen steget i omfang som følge af vore hø- je afgifter, og hvorledes ville resultatet være, hvis varerne var købt herhjemme. Opmærk- somheden bør her hovedsagelig koncentreres om øl, vin, spiritus, konserver, cigaretter, sukker og benzin.

At ovenstående spørgsmål er svært at be- svare og i nogle tilfælde må baseres på skøn, er jeg naturligvis indforstået med, men det må være i alles interesse, at de opgivne tal og mængder bliver så nøjagtige som muligt, uanset om ens eget parti har medvirket til de forhøjede afgifter eller ej.

Finder ministeren frem til det samme som brancheforeningerne – at det var forkert at forhøje afgifterne – vil det blive respekteret, hvis man gør fejlen god igen og under alle omstændigheder undgår gentagelser.

Besvarelse (18/9 79):

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Jeg kan oplyse, at ministeriets indtægtstal ikke viser de negative resultater af de fore- tagne afgiftsforhøjelser som dem, forskellige brancheforeninger er nået frem til, og jeg kan derfor ikke bekræfte påstanden om, at det fiskalt var en dårlig idé at gennemføre disse forhøjelser.

På den givne foranledning kan jeg tilføje, at regeringen er opmærksom på de afgifts-

problemer, som knytter sig til grænsehande- len.

Til *justitsministeren (12/9 79)* af:

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

»Hvorfor bliver der fra justitsministeriets side ikke reageret over for de i Danske Ti- dende fremsatte påstande om, at fhv. under- visningsminister Ritt Bjerregaard blev fjernet som minister på krav fra NATO?«

(Spm. nr. 1505).

Begrundelse.

I Danske Tidende nr. 49 af 8. august 1979 står der på forsiden:

»Det var NATO, der krævede Ritts øje- blikkelige afgang som minister.«

I Danske Tidende nr. 53 af 5. september 1979 står der ligeledes på forsiden:

»Fjernet som minister på krav fra NATO.

Beskyldt for højforræderi. Mistænkt for ulovlige kontakter med DDR via Tvind.«

Når et fhv. medlem af den danske rege- ring ikke selv imødegår bladets »oplysning- er«, må det forundre, at justitsministeren ikke træffer foranstaltninger.

Besvarelse (20/9 79):

Justitsministeren (Nathalie Lind):

De omtalte artikler har ikke givet justits- ministeriet anledning til at foretage noget.

Til *forsvarsministeren (12/9 79)* af:

Uwe Jensen (Ribe a.) (FP):

»Er ministeren uvidende om de i Danske Tidende fremførte påstande om, at Ritt Bjer- regaard blev fjernet som minister på krav fra NATO?«

(Spm. nr. 1506).

Begrundelse.

I Danske Tidende nr. 49 af 8. august 1979 står der på forsiden:

»Det var NATO, der krævede Ritts øje- blikkelige afgang som minister.«

I Danske Tidende nr. 53 af 5. september 1979 står der ligeledes på forsiden:

»Fjernet som minister på krav fra Nato.

Beskyldt for højforræderi. Mistænkt for ulovlige kontakter med DDR via Tvind.«

Disse påstande er ikke krævet dementeret.