

Til *justitsministeren* (5/9 79) af:

**Jens Møller (KrF):**

»Finder ministeren det rimeligt, at domstolene desavouerer de af folketinget vedtagne strafferammer, sådan som det klart er sket ifølge referat i B.T. den 4. september side 14?«

(Spm. nr. 1457).

#### Begrundelse.

Ifølge B.T.s referat skulle dommer P. Lodberg have udtalt: »Det er måske ikke rekord i narkoforbrydelse, men det er tæt på«. Ikke desto mindre er såvel bovedmanden som hans medvirkende blevet dømt efter den milde narkoparagraf, skønt folketinget netop for et par år siden udvidede strafferammen for grove narkoforbrydelser med henblik på tilfælde som det i B.T. beskrevne. Ved at anvende en strafferamme, der var tiltænkt mindre forbrydelser, desavouerer domstolene reelt lovgiverne.

*Besvarelse* (14/9 79):

**Justitsministeren** (Nathalie Lind):

Afgørelser om tiltale af personer i straffesager henhører efter retsplejeloven almindeligvis under statsadvokaten. Statsadvokatens afgørelse, der bygger på en vurdering af samtlige en sags faktiske og retlige momenter, kan efter retsplejelovens bestemmelser påklages til rigsadvokaten, og først når rigsadvokaten har taget stilling til en sag, har justitsministeriet mulighed for at fremkomme med sin vurdering. Det må i den forbindelse erindres, at justitsministeriet af principielle grunde ikke griber ind over for konkrete straffesager, som er eller har været behandlet ved domstolene.

Justitsministeriet kan dog om den konkrete sag orienterende oplyse, at statsadvokaten efter en samlet vurdering af sagen har rejst tiltale for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. led, og i overensstemmelse med denne tiltale er sagen behandlet ved domstolene.

Til *undervisningsministeren* (6/9 79) af:

**Gerda Møller (KF):**

»Finder ministeren det i overensstemmelse med bemærkningerne i betænkningen til lov

om oprettelse af et forsøgsgymnasium i Herlev af 28. april 1971, at elever, der ønskes optaget i et gymnasium i Køge Bugt-området, ingen mulighed har for at blive optaget på et almindeligt gymnasium, men henvises til et forsøgsgymnasium?«  
(Spm. nr. 1458).

#### Begrundelse.

I betænkningen til ovenvænte lov gav den daværende undervisningsminister tilsagn om også at iværksætte forsøg med skoledemokrati. Men det skulle kun ske, hvor elever ville have mulighed for at vælge imellem et sådant gymnasium og det almindelige.

*Besvarelse* (13/9 79):

**Undervisningsministeren** (Ivar Nørgaard, fg.):

Reglerne om fordeling af elever i gymnasierne findes i undervisningsministeriets bekendtgørelse nr. 661 af 13. december 1977 om optagelse i 1. gymnasieklasse.

Det fremgår heraf, at det er amtsrådene, der drager omsorg for, at der nedsættes et kontaktudvalg, og at kontaktudvalget bl. a. nedsætter et fordelingsudvalg bestående af 3-5 medlemmer. I bekendtgørelsens § 14 er der givet nærmere retningslinjer for fordelingsudvalgets virksomhed omkring fordelingen mellem de offentlige skoler indbyrdes af de elever, der har søgt optagelse på en offentlig gymnasieskole, og af de elever, der har søgt optagelse på en privat gymnasieskole, men som ikke kan optages dér.

Det er således anført, at det ved fordelingen skal tilstræbes, at elevernes ønsker imødekommes, at de enkelte klasser får et ud fra såvel økonomiske som pædagogiske hensyn rimeligt elevtal, og at afstanden mellem elevernes bopæl og skolen sammenholdt med transportmulighederne bliver rimelig. Fordelingen skal endvidere - afhængigt af de lokale forhold - ske i samarbejde med fordelingsudvalgene i de tilgrænsende amtsråds kredse, ligesom mulighederne for at henvise elever til private gymnasieskoler kan indgå i overvejelserne.

Det er fordelingsudvalget under Københavns amtsråd, der er fælles for det storkøbenhavnske område, der forestår fordelingen til de offentlige gymnasier i området, herunder også til de to offentlige forsøgsgymnasi-