

[Brusvang]

opfattes som en grundlovssikret demonstrationeret (hvad grundlovsfædrene næppe har forestillet sig) ønskes det oplyst, om de gældende regler for demonstrationers afholdelse fuldt ud er påset overholdt?«

(Spm. nr. 1431).

Begrundelse.

De opstillede blokadevagter har enkelte gange udøvet en egentlig fysisk blokade, der på anmodning er blevet brudt af politiet. Ved sædvanlig forståelse af blokadebegrebet er blokade af et firma ensbetydende med, at det offentliggøres, at her må personer organiseret under vedkommende fagforbund ikke tage arbejde.

Blokaden på Rømø synes derimod retteligt at være en demonstration, som først og fremmest har til hensigt og opgave at genere og hindre en i øvrigt lovlig trafik på et offentligt trafikområde. Og det er næppe sådanne demonstrationer, grundloven har ønsket at legalisere.

Selvfølgelig befinder vi os på et forfatningsretligt vanskeligt område, der kan frembyde fortolkningsvanskeligheder. Men det drejer sig tillige ofte om vitale samfundsfunktioner (Store Bælts-overfarten, Grenå-Hundested etc.). Netop derfor er det vigtigt, at statsmagten (folketinget) er opmærksom på, at der ikke stiltiende accepteres en udvikling med en udvidende fortolkning af vore grundlovssikrede rettigheder og pligter, som ender i det rene anarki.

Besvarelse (7/9 79):**Justitsministeren (Nathalie Lind):**

Justitsministeriet har ved gentagne lejligheder generelt givet udtryk for, at politiet griber ind over for de såkaldte fysiske blokader, dersom der i forbindelse hermed konstateres overtrædelser af straffelovgivningen, herunder også politivedtægterne eller færdselslovgivningen. Politiets dispositioner i forbindelse med konkrete tilfælde af fysiske blokader vil i overensstemmelse med retsplejelovens almindelige regler kunne påklages til højere myndighed, i sidste instans justitsministeriet.

Justitsministeriet har ikke fået forelagt nogen klage over politiets behandling af blokaden over for Førde-rederiet til afgørelse, og justitsministeriet finder derfor af principielle

grunde ikke at kunne fremkomme med nogen vurdering af den konkrete sag.

Til *handelsministeren* (31/8 79) af:

Dohrmann (FP):

»Vil ministeren gøre sin formodede indflydelse i regeringen gældende, således at ballademagerne fra Rømø, også kaldet blokadevagterne, ikke oftere kan ødelægge øens erhvervsliv og arbejdspladser?«

(Spm. nr. 1432).

Begrundelse.

Ifølge regeringens egne udtalelser er det den meget magtpåliggende at sikre dansk erhvervsliv de bedst mulige eksistensmuligheder. På den baggrund forekommer det fuldstændig absurd, at en lille flok gangstere, hvis ideologiske leder er sømændenes formand, kommunisten Preben Møller Hansen, gennem en hel sommer har fået lov til at terrorisere befolkningen på Rømø, således at øens befolkning, hvoraf mange skal hente hele deres årsindtægt i nogle få sommermåneder, har mistet millionindtægter og arbejdspladser. Eftervirkningerne vil blive ruin og fallit for mange, som ikke har spor med sejlads at gøre.

Den skade, der er sket, lader sig naturligvis ikke ændre, men handelsministeren bør tage en alvorlig snak med justitsministeren med henblik på at få ændret denne ministers stiltiende accept af gangsternes undergravede virksomhed.

Besvarelse (11/9 79):**Handelsministeren (Arne Christiansen):**

Spørgsmålet om indgreb over for såkaldte fysiske blokader hører – min indflydelse uførtalt – under justitsministerens forretningsmåde, og justitsministeren har allerede i sit svar af 6. september 1979 på spørgsmål nr. 1431 redegjort for det juridiske grundlag for politiets indgreb i disse forhold.

Jeg kan i det hele henvise til justitsministerens svar.

Til *undervisningsministeren* (3/9 79) af:

Mimi Jakobsen (CD):

»Finder ministeren det rimeligt, at forældre, der har indmeldt deres børn i efterskoler