

[Undervisningsministeren]

For en ordens skyld vil jeg nævne, at nogle vist mener, man kun skal lade det antal ansøgere, der er plads til, bestå stopprøven. Dette finder jeg endnu mindre acceptabelt – realiteten ville være den samme som beskrevet foran, men man ville tilsløre den ved at lade karaktergivningene ved stopprøven rette sig efter antallet af pladser og ansøgere i stedet for efter en vurdering af præstationerne i forhold til de uddannelsesmæssige mål.

Til *undervisningsministeren* (28/8 79) af:

**Gerda Møller (KF):**

»Hvad er baggrunden for, at ministeren ønsker endnu et 4-årigt forsøg med læreruddannelse ved Det Nødvendige Seminarium?« (Spm. nr. 1411).

#### Begrundelse.

Da undervisningsminister Ritt Bjerregaard i juni 1976 til folketingets finansudvalg fremsendte et aktstykke om en fortsættelse af uddannelsesforsøget ved Det Nødvendige Seminarium, var begrundelsen ønsket om at tillade endnu en årgang at gennemføre et forsøg for at få et bredere grundlag til vurdering af, om de indvundne erfaringer kunne have betydning for den almindelige læreruddannelse.

Det må derfor undre, at der ikke med det nu indvundne erfaringsmateriale foreligger et tilstrækkeligt grundlag for en sådan vurdering.

*Besvarelse* (4/9 79):

**Undervisningsministeren** (Dorte Bennedsen):

Jeg må antage, at spørgsmålet er forårsaget af anmærkning II til det netop fremlagte forslag til finanslov for finansåret 1980 til konto § 20.7.41.53.09. Det Nødvendige Seminarium. Det udtales her, at der i forslaget er medtaget udgifter ved påbegyndelse i 1980 af et nyt 4-årigt uddannelsesforløb, og at forslag herom særskilt vil blive forelagt for finansudvalget. I anmærkningerne er endvidere henvist til Akt 438 af 4. juni 1976, der har skabt bevillingsmæssig hjemmel for et 4-årigt forsøg, der begyndte i 1976 og slutter i 1980.

Disse anmærkninger er i overensstemmelse med almindelig bevillingsmæssig praksis, hvorefter alle udgifter til aktiviteter, der ventes eller ønskes iværksat i det kommende finansår så vidt muligt skal optages på fi-

nansloven, også selv om den bevillingsmæssige hjemmel først forventes tilvejebragt senere. Med bemærkningen om en forelæggelse for finansudvalget har man blot understreget, at hjemmelen endnu ikke foreligger, men i givet fald vil blive søgt særskilt. Der er således ikke med anmærkningen givet udtryk for, at der er taget stilling til, om der overhovedet skal ydes støtte til Det Nødvendige Seminarium eller – i bekræftende fald – om hjemmelen skal tilvejebringes alene ved finansudvalgets godkendelse eller ved særlig lovgivning. Dette beror stadig på nærmere overvejelser i undervisningsministeriet.

Jeg kan supplerende oplyse, at bedømmelsen af uddannelsesforsøget ved Det Nødvendige Seminarium kan få betydning på flere måder. Den kan nemlig få betydning for, om den uddannelsesordning, som benyttes ved Det Nødvendige Seminarium, helt eller delvis skal søges indarbejdet i læreruddannelsesloven, således at hjemmelen for Det Nødvendige Seminarium findes i denne lov. Men bedømmelsen kan også falde ud til en beslutning om at søge tilvejebragt særskilt hjemmel for Det Nødvendige Seminarium, nemlig hvis man finder, at uddannelsesordningen ved Det Nødvendige Seminarium har en sådan betydning for folkeskolen – eller skole- og uddannelsesvæsenet i det hele – at denne uddannelsesordning bør bibeholdes, selv om man ikke finder, at den kan begrunde en ændring af den almindelige læreruddannelse.

Jeg kan dog allerede nu udtale, at de erfaringer, der er gjort i undervisningsministeriet med Det Nødvendige Seminarium, har bragt mig den opfattelse, at Det Nødvendige Seminarium har haft en sådan betydning, at seminariet bør fortsætte – om retsgrundlaget så skal søges ved lovforslag eller ved en bevillingsansøgning til finansudvalget.

Til *fiskeriministerens* (28/8 79) af:

**Voigt (FP):**

»Er det ministerens vurdering, at den lovpåkrævede ulykkesforsikring for vore fiskere er affattet på en så ulæselig måde, at den kan give det indtryk hos fiskerne, at deres familie er forsvarligt sikret rent økonomisk, hvis de skulle omkomme under udøvelsen af deres erhverv?«

(Spm. nr. 1412).