

[Ole Olsen]

»Har Kommunedata efter ministerens mening misbrugt den såkaldt Auerbach-rapport?«

(Spm. nr. 1391).

Begrundelse.

Som et led i forsøget på at sikre en fortsat dansk EDB-produktion efter Regnecentralens betalingsstandsning i april 1979 lod finansministeren udarbejde den såkaldte Auerbach-rapport. Rapporten giver bl. a. en vurdering af kvaliteten af Regnecentralens EDB-maskiner.

Rapporten er ikke blevet offentliggjort. Men i forbindelse med offentliggørelsen af Kommunedatas beslutning om at købe minidatamater hos det franske EDB-firma Honeywell-Bull har Kommunedata begrundet sit valg af det franske firma fremfor det rekonstruerede Regnecentralen med, at Regnecentralen ikke kan hævde sig på det område, der hedder administrativ databehandling, og har i den forbindelse henvist til Auerbach-rapporten.

Det må herefter være af interesse at få klarhed over, om finansministeren billiger Kommunedatas brug af den fortrolige rapport, og om Kommunedatas referat af rapportens konklusion er korrekt. Hvis det sidste ikke er tilfældet, må man formode, at Kommunedatas virkelige grunde til at vælge Honeywell-Bulls minidatamater ikke tåler offentliggørelse.

Besvarelse (4/9 79):

Finansministeren Heinesen):

Auerbach-rapporten er udarbejdet af det amerikanske firma Isaac L. Auerbach Inc. Consultants. Firmaet blev engageret til at gennemføre en vurdering af A/S Regnecentralens produkter med henblik på beslutning om fortsættelse af produktionen af EDB-materiel i et rekonstrueret selskab. Rapporten, som indeholdt resultatet af firmaets undersøgelser, indgik således i grundlaget for beslutning om aktietegning i et nyetableret selskab A/S Regnecentralen af 1979.

Efter at regeringens økonomiudvalg den 25. juni 1979 havde tilsluttet sig, at offentlige virksomheder m. v. under visse betingelser kunne deltage i aktietegningen, rettede jeg henvendelse til formændene for Kommunernes Landsforening og Amtsrådsforeningen

om, hvorledes man fra kommunal side så på medvirken til tegning af den nødvendige aktiekapital samt på det nystiftede selskabs muligheder for at sælge EDB-udstyr til kommunerne.

Samtidig modtog Kommunedata i lighed med andre offentlige virksomheder Auerbach-rapporten sammen med tegningsmateriale med henblik på stillingtagen til aktietegning.

I Kommunernes Landsforenings svar på min henvendelse oplyses det, at Regnecentralens betalingsstandsning ikke har haft indflydelse på Kommunedatas valg af leverandør, og at valget er truffet af Kommunedata på grundlag af indgående undersøgelser og ud fra tekniske og økonomiske kriterier, som i forvejen var aftalt med tilbudsgiverne. Jeg må forstå dette således, at Auerbach-rapporten ikke er indgået i Kommunedatas beslutning om valg af leverandør, hvilket Kommunedatas ledelse også senere har givet udtryk for i dagspressen. Man har dog samtidig givet udtryk for, at man så Auerbach-rapporten som en bekræftelse af det af Kommunedata foretagne valg, idet man har henvist til et bestemt afsnit i rapporten.

Jeg finder det i denne forbindelse beklageligt, hvis Kommunedatas henvisning til et specielt afsnit i rapporten kan efterlade det indtryk, at Regnecentralens produkter ikke kan hævde sig i forhold til andre fabrikater til generel administrativ databehandling. Det pågældende afsnit alene er ikke et fuldt dækkende udtryk for undersøgelsens konklusion med hensyn til Regnecentralens muligheder inden for administrativ databehandling. I et andet afsnit af Auerbach-rapporten fremgår det således, at Regnecentralens maskinel og programmel kan være ganske effektivt, når det anvendes til komplekse administrative systemer. Efter Auerbachs vurdering gælder dette særligt, når et bredt spektrum af opgaver udføres på et relativt lille anlæg, og når væsentlige programmelomkostninger kan bæres af kunden.

Til finansministeren (27/8 79) af:

Ole Olsen (SF):

»Anser ministeren Kommunedatas beslutning om køb af minidatamater hos det franske EDB-firma Honeywell-Bull for at være et brud på EDB-samarbejdsaftalen?«