

[Lawaetz]

Er der forskel på aktieselskaber og anpartsselskaber med hensyn til en medarbejders rettigheder?

Besvarelse (31/8 79):

Arbejdsministeren (Auken):

I vedlagte cirkulære af 9. maj 1977 vedrørende medlemskab m. v. for ansatte, der har anparter (aktier) i virksomheden*), har arbejdsdirektoratet opstillet visse retningslinjer til brug for arbejdsløshedskasserne ved bedømmelse af konkrete forhold.

Hovedproblemet i tilfælde, hvor et arbejdsløshedskassemedlem har aktier eller anparter i den virksomhed, hvor medlemmet er ansat, er, om medlemmet skal anses for at være lønmodtager eller selvstændig erhvervsdrivende. Dette forhold bliver som nævnt i arbejdsdirektoratets cirkulære vurderet konkret.

Som det fremgår af cirkulæret, gælder der de samme regler for anpartshavere og aktieejere.

Jeg har ikke kendskab til den sag, der ligger til grund for spørgsmålet, og har heller ikke skønnet det nødvendigt at lade ministeriet forsøge at finde frem til sagen, idet det ifølge arbejdsløshedsloven er arbejdsløshedskasserne, med arbejdsdirektoratet og ankenævnet for arbejdsløshedsforsikringen som klageinstanser, der har afgørelsen i konkrete sager.

Til *indenrigsministeren (24/8 79)* af:

Flygaard DR):

»Kan ministeren oplyse, hvilke udgifter Kolding kommune – formentlig gennemtrumfet af det socialdemokratiske kommunalbestyrelsesflertal – har pådraget Koldings skatteborgere i de senere år ved den både i form og omfang helt utraditionelle indrykning af åbenbare støtteannoncer i det lokale socialdemokratiske medlemsblad Kolding Focus, og finder ministeren en sådan anvendelse af de kommunale midler til at pleje partipolitiske særinteresser acceptabel?«

(Spm. nr. 1382).

Begrundelse.

En tidligere indenrigsminister har erklæret kommunal støtte til en erhvervsvirksomheds opretholdelse – i relation til annoncering i et dagblad med begrænset udbredelse i kommunen – for uheldig, og den nuværende indenrigsminister har støttet dette synspunkt, idet det dog påpegedes, at det kommunale selvstyre måtte have vide grænser. Omfanget af støtteannoncering i det ovenfor anførte konkrete tilfælde synes imidlertid at være helt ubehersket – og bladets status gør det yderligere ønskeligt med en konkret vurdering af dette tilfælde fra ministerens side. Umiddelbart må man formode, at bladdriften reelt betales næsten fuldt ud – eller mere – af skatteborgerne. Af ca. 16.000 spaltmillimeters totalomfang af maj-nummeret 1979 af bladet er således næsten 5.000 spaltmillimeter annoncer indrykket af forskellige kommunale instanser. Intet antyder, at man for den partipolitiske neutralitets skyld har annonceret i andre partiers medlemsblade – og der synes dermed at være tale om en uacceptabel decideret varetagelse af egeninteresser fra kommunalbestyrelsesflertallets side.

Besvarelse (29/8 79):

Indenrigsministeren (Enggaard):

Jeg er ikke i besiddelse af oplysninger om, hvilke udgifter Kolding kommune i de senere år skal have afholdt til annoncer i det lokale socialdemokratiske medlemsblad Kolding Focus.

Da spørgsmålet vedrører Kolding kommunalbestyrelses handlemåde, har jeg anmodet tilsynsrådet for Vejle amt, som er tilsynsmyndighed for Kolding kommunalbestyrelse, om at tage stilling til sagen.

Samtidig hermed har jeg anmodet tilsynsrådet om at blive holdt underrettet om tilsynsrådets stillingtagen.

For så vidt angår de mere generelle retningslinjer for kommunal annoncering kan jeg henholde mig til mit svar af 3. maj 1979 på spørgsmål nr. 355, stillet af folketingsmedlem Mogens Glistrup. Dette svar vedlægges.**)

Til *landbrugsministeren (24/8 79)* af:

Alfred Hansen (DR):

*)Ikke optrykt her.

**)Ikke optrykt her.