

[Arbejdsministeren]

Beslutningen om ikke at lukke institutionen i Hillerød blev truffet efter drøftelse med direktoratet for arbejdstilsynet.

Til *arbejdsministeren* (15/8 79) af:

Tyroll (VS):

»Vil ministeren redegøre nærmere for, hvilke interesser der har været inddraget i afgørelsen af, om en sundhedsfarlig daginstitution i Hillerød kommune skulle lukkes eller ej, samt hvilken afvejning af disse interesser over for hinanden der ligger til grund for, at direktoratet for arbejdstilsynet ikke lukkede daginstitutionen?«

(Spm. nr. 1348).

Begrundelse.

Den 5. august stillede jeg et tilsvarende spørgsmål om afvejningen af forskellige interesser ved afgørelser truffet af arbejdstilsynet. I forbindelse med debatten om epoxy-stofferne har overlæge i arbejdstilsynet Ole Svane hævdet, at arbejdstilsynet må afveje forskellige interesser over for hinanden, når forholdsregler tages. Som nævnt i begrundelsen den 5. august, så gør disse afvejninger ikke arbejdstilsynets arbejde og afgørelser særligt gennemskuelige, medmindre der ligger klare oplysninger om, hvilke former for afvejsler der er foregået i de enkelte tilfælde, og hvilke interesser de enkelte afgørelser er udtryk for. Jeg skal derfor fastholde igen, at arbejdstilsynets afgørelser trænger til at blive deklareret for deres indhold og baggrund, for at det kan stå klart for arbejderne, i hvor høj grad de kan regne med tilsynets afgørelser, og i hvor høj grad der blot er tale om en legitimering af producenteres interesser – her producenter af spånplader.

Her som i andre tilfælde er tilsynets afgørelser uforståelige. En af arbejdstilsynets egne læger har angiveligt fundet det forbundet med betydelig sundhedsfare at opholde sig på institutionen. Og det er jo ikke ud fra målinger af koncentrationen af formaldehyd, men derimod den direkte konstatering af virkninger på helbredstilstanden hos de, der færdes i institutionen.

Besvarelse (4/9 79):

Arbejdsministeren (Auken):

Grundlaget for et påbud i Hillerød institutionen fremfor et forbud mod fortsat ophold i institutionen er en vurdering af foreliggende forskningsresultater vedrørende formaldehyds giftvirkninger.

Hensynet til de ansattes sikkerhed og sundhed er i videst muligt omfang tilgodeset med det afgivne påbud om nedbringelse af formaldehydkoncentrationen til under 0,15 mg/m³.

Der henvises i øvrigt herom til min besvarelse af spørgsmål nr. 1347.

Jeg kan oplyse, at boligministeriet, byggestyrelsen, vil gribe ind over for producenterne af formaldehydholdige plader, idet der i løbet af kort tid udsendes bestemmelser om begrænsning af formaldehydindholdet i plademateriale samt om en kontrolordning hermed.

Når spørgeren antyder, at hensynet til procenter af spånplader har indgået i den afvejning af interesser, som han taler om, kan dette således afvises. De modstående interesser i denne sag er selvsagt de ulemper, som en lukning ville påføre de forældre, der har deres børn i den pågældende institution.

Til *justitsministeren* (15/8 79) af:

Inger Stilling Pedersen (KrF):

»Agtter ministeren at ændre adoptionsreglerne i forbindelse med adoption af handicappede børn, så der bliver lagt mere vægt på adoptionssøgendes menneskelige egenskaber end på f. eks. alder eller antallet af børn i familien?«

(Spm. nr. 1349).

Begrundelse.

Det er urimeligt, at tilsyneladende velkvalificerede ægtepar nægtes adoption af handicappede børn grundet med alder og antallet af børn i familien. Der bør i hvert enkelt tilfælde vurderes og lægges vægt på, om adoptionssøgende er i stand til at give et handicappet barn et godt og trygt hjem.

Besvarelse (24/8 79):

Justitsministeren (Nathalie Lind):

De generelle retningslinjer for godkendelse som adoptivforældre har tidligere været genstand for drøftelse i folketinget, og jeg kan henhold mig til mine udtalelser herom.