

Ernst Schmidt (FP):

»Hvad foreligger der af undersøgelser, som kan begrunde, hvorfor miljøstyrelsen pålægger Sønderjyllands højspændingsværk en yderligere udgift på ca. 10 mill. kr. ved anlæggelsen af værkets nye losseplads for flyveaske?«

(Spm. nr. 1341).

Begrundelse.

Ifølge Vestkysten den 27. juli 1979 forlanger miljøstyrelsen – i modsætning til Sønderjyllands amts tekniske udvalg – at Sønderjyllands højspændingsværk skal investere yderligere millionbeløb ved anlæggelsen af værkets nye losseplads for flyveaske.

Da Danmark er ved at gå over til kulfyring i kraftværkerne, er afgørelsen af vidtrækkende økonomisk og økologisk betydning, hvorfor spørgsmålet er stillet.

Besvarelse (28/8 79):**Miljøministeren (Ivar Nørgaard):**

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, der har oplyst følgende:

»Det fremgår af Nyt fra miljøstyrelsen, april 1979, om deponering af flyveaske, at det er miljøstyrelsens generelle opfattelse, at et specialdepot kun bør etableres uden bundmembran og drænsystem, såfremt specialdepotet er således beliggende, at nedsivende vand (perkolat) fra et depot med sikkerhed vil strømme til havet uden at berøre anvendelige grundvandsforekomster. Dette er ikke tilfældet ved Sønderjyllands højspændingsværks projekterede deponeringsplads ved Kollund, hvorfor miljøstyrelsen i en afgørelse for nylig har stillet krav om etablering af en tæt bund, hvorpå der skulle etableres et drænsystem.

De undersøgelser, som ovennævnte nummer af Nyt fra miljøstyrelsen støtter sig på, er nærmere omtalt i rapport nr. 12 i miljøstyrelsens serie Miljø-projekter: Flyveaske, karakterisering og vurdering af disponeringsmuligheder, december 1978.

Miljøstyrelsens afgørelse er påklaget til miljøankenævnet, der endnu ikke har truffet afgørelse i sagen.«

Jeg kan henvise til miljøstyrelsens oplysninger, idet jeg kan oplyse, at jeg samtidig med besvarelsen af nærværende spørgsmål til

hr. Ernst Schmidts orientering har sendt et eksemplar af ovennævnte nummer af Nyt fra miljøstyrelsen, april 1979, om deponering af flyveaske.

Til handelsministeren (15/8 79) af:**Ernst Schmidt (FP):**

»Vil ministeren ophæve de midlertidige fartgrænser, efter af FDM har udtalt, at grænserne ikke har sparet én dråbe benzin?«
(Spm. nr. 1342).

Begrundelse.

I Berlingske Tidende den 15. august 1979 udtaler FDMs informationschef Preben Kærsgaard, at de nye hastighedsgrænser ikke har sparet én dråbe benzin – snarere tværtimod.

Er dette rigtigt, skal fartgrænsen straks ophæves, da den skader erhvervslivet og hele befolkningen.

Besvarelse (28/8 79):**Handelsministeren (Arne Christiansen):**

Jeg deler ikke den opfattelse, at hastighedsgrænserne ikke medfører benzinbesparelser. Besparelserne viser sig direkte i det lavere forbrug pr. kørt km, som bl.a. er påvist i den FDM-undersøgelse, jeg tidligere har henvist til i mit svar på spørgsmål nr. 773 af hr. Voigt, og de viser sig indirekte ved, at bilisterne løbende mindes om nødvendigheden af at nedsætte benzinforbruget.

Der er ikke for tiden grundlag for en ophævelse af hastighedsgrænserne.

Til statsministeren (15/8 79):**Voigt (FP):**

»Er statsministerne enig med Industrirådets formand, Erik B. Rasmussen, der den 14. august i TV-avisen sagde: »Derfor kan man vel klart sige, at dette som – ligesom er tegnet på en defensiv politik, at den går bare ikke. En offensiv betalingsbalancepolitik, der bevidst satser på at ville markedsandele ude og hjemme, ja, det er, hvad vi må foreslå fra industriens side?«

(Spm. nr. 1343).

Besvarelse 22/8 79):**Statsministeren (Anker Jørgensen):**