

[Handelsministeren]

leproceduren for råoien, som gennemgås i samme forbindelse, behandles grundigt, således at der findes frem til en effektiv statslig kontrol med disse analyser og måleproceduren, idet selv mindre unøjagtigheder her, på grund af den fremtidige stærkt stigende olieproduktion fra den danske Nordsø, vil have en stadig voksende økonomisk betydning.

Til *miljøministeren* (9/8 79) af:

Voigt (FP):

»Vil ministeren overveje, om det ikke ville være hensigtsmæssigt at foretage en lempelse vedrørende kravet om affaldssortering?«
(Spm. nr. 1309).

Begrundelse.

Miljølovens bestemmelser om affaldssortering er helt urealistiske og borgerfjendske.

Sådanne udtalelser er der i den senere tid fremkommet mange af fra folk rundt omkring i landets tekniske udvalg.

Bestemmelsen har medført, at der må igangsættes dyre ordninger med containere, bl. a. fordi reglerne for, hvad der må kastes på en fyldplads, er skærpet ganske betydeligt. F. eks. må der ikke mere kastes haveaffald.

Bestemmelsen om affaldssortering er svær at forstå. Den betyder millionudgifter for kommunerne, samtidig med at de fra forskelligt hold bliver pålagt at finde besparelser. Et af besparelsesforslagene kommer fra det tekniske udvalg i Otterup kommune, og det lyder: Drop miljølovens krav om affaldssortering, det vil spare kommunerne for millionbeløb!

Det kunne være interessant at høre, om ministeren vil tage dette forslag til sig.

Besvarelse (20/8 79):

Miljøministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg kan bl. a. oplyse, at der i forbindelse med mit svar af 28. november 1978 på spørgsmål nr. 256, stillet af folketingsmedlem Ernst Schmidt (FP), er redegjort for de miljømæssige problemer ved deponering af haveaffald. Endvidere har jeg under et samråd med folketingets miljø- og planlægningsudvalg den 31. januar 1979 drøftet spørgsmålet om grundvandsforurening ved nedslivning fra lossepladser med udvalgets medlemmer. I

fortsættelse heraf har jeg besvaret en række spørgsmål fra udvalget samt den 10. juli 1979 svaret på spørgsmål nr. 1084, stillet af folketingsmedlem Ernst Schmidt (FP).

Jeg har i dag sendt kopi af mine svar på de pågældende spørgsmål til spørgeren tillige med et af miljøstyrelsen udarbejdet notat af 25. maj 1979 vedrørende deponering af haveaffald.

I øvrigt har miljøstyrelsen over for mig oplyst: »Affaldsbestemmelserne i reglement om miljøbeskyttelse er ikke til hinder for, at haveaffald indsamles og bortskaffes sammen med dagrenovation. Hvis dette sker, opstår der ikke noget problem med sortering og deponering af haveaffald. Når en kommune opstiller containere som et led i en kommunal ordning for bortskaffelse af haveaffald, er baggrunden altså ikke et krav i miljølovgivningen. Derimod kan der være tale om, at en kommune på grund af de stigende mængder haveaffald, som grundejerne ønsker bortskaffet, ikke finder det hensigtsmæssigt, at haveaffald indsamles og bortskaffes som et led i en dagrenovationsordning.«

Til *ministeren for offentlige arbejder* (10/8 79) af:

Keld Andersen (KF):

»Kan ministeren oplyse, hvor meget det vil koste DSB at istandsætte Christian den Fjerdes historiske posthus i Korsør, efter at Tvind-skolerne har misligholdt den indgåede lejekontrakt?«

(Spm. nr. 1310).

Begrundelse.

I henhold til en aftale indgået mellem DSB og Tvind-skolerne påtog sidstnævnte sig i stedet for at betale leje af bygningerne at istandsætte og vedligeholde dem.

Denne aftale havde gyldighed fra 1. januar i år, men siden er der absolut intet sket, idet Tvind-skolerne overhovedet intet har foretaget i retning af at overholde sin del af aftalen, hvorfor bygningerne er i stærkt forfald.

DSB kan opsiges kontrakten med 3 måneders varsel. Hvis man gør dette, vil det formodentlig blive DSB og dermed skatteyderne, som skal betale Tvind-skolernes forsummel-