

Ministeren for skatter og afgifter]

soner har fradraget løbende ydelser til afdøde personer. De nævnte sager er i overensstemmelse med praksis overgivet til politiet med indstilling om, at der rejses tiltale.

Til *justitsministeren* (30/7 79) af:

Inge Krogh (KrF):

»Vil ministeren fremsætte forslag om, at strafferammen for professionel narkotikahandel sættes op til 16 års fængsel?«

(Spm. nr. 1263).

Begrundelse.

Den internationale narkotikahandel er en af de alvorligste forbrydelser, der medfører død og ødelæggelse for mange mennesker, specielt unge. I Danmark går strafferammen for narkotikahandel op til 10 års fængsel, og man kan formode, at de internationale forhandlere benytter sig af denne lave strafferamme. Hvis strafferammen sættes op til 16 år, som den er de fleste andre steder, vil der formentlig være en chance for at holde den internationale narkotikahandel væk fra Danmark.

Besvarelse (9/8 79):

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Ved lov nr. 268 af 26. juni 1975 skete der en væsentlig skærpelse af strafferammen i straffelovens § 191 om overdragelse m. v. af euforiserende stoffer. Ved ændringen blev der åbnet mulighed for, at straffen, der i de normale tilfælde er fængsel indtil 6 år, kan stige til fængsel i 10 år, hvis overdragelsen m. v. har haft en særlig farlig karakter.

Som anført i min besvarelse den 25. maj 1979 af spørgsmål nr. 976 fra medlem af folketinget Jørgen Junior (FP) (F.T. 1978-79 sp. 11893) finder jeg på denne baggrund ikke, at der for tiden er grundlag for yderligere lovgivningsindgreb vedrørende straffen for narkotikaforbrydelser.

Til *justitsministeren* (30/7 79) af:

Maisted (FP):

»Hvad er begrundelsen for, at Cirkus Benneweis ikke må bruge krokodiller i sin cirkus?«

(Spm. nr. 1264).

Begrundelse.

Ifølge TV er der tale om bureaukratiske hindringer for oprettelse af nogle arbejdspladser – hindringer, der savnede enhver fornuftig begrundelse.

Besvarelse (9/8 79):

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Ifølge § 6, stk. 2, i lov om værn for dyr må vilde dyr ikke anvendes ved forestillinger i cirkus m. v. Justitsministeriet kan meddele undtagelse herfra, jfr. lovens § 6, stk. 4.

Ifølge forarbejderne til dyreværnslovens § 6 var det hensigten med dispensationsbestemmelsen, at den som hovedregel kun skulle anvendes i tilfælde, hvor der er tale om vilde dyr, der holdes som husdyr i deres hjemland, f. eks. kameler og indiske elefanter.

I forbindelse med behandlingen af ansøgninger om dispensation indhenter justitsministeriet en udtalelse fra det veterinære sundhedsråd. I det i spørgsmålet nævnte tilfælde har det veterinære sundhedsråd i skrivelse af 26. april 1979 meddelt justitsministeriet, at man ikke kunne anbefale en dispensation.

På den baggrund meddelte justitsministeriet den 30. april 1979 Cirkus Benneweis, at ansøgningen om tilladelse til fremvisning af 12 krokodiller ikke kunne imødekommes.

Til *arbejdsministeren* (30/7 79) af:

Maisted (FP):

»Hvordan kan arbejdsministeriet tillade sig at udsende en bekendtgørelse om virksomhedernes sikkerheds- og sundhedsarbejde med trusler om bøde og hæfte, når arbejdsministeriet ikke selv overholder loven, hvilket må være en forudsætning for, at de butikshandlende kan efterleve bekendtgørelsen?«

(Spm. nr. 1265).

Begrundelse.

Der henvises til artikel i Danmarks Handelstidende nr. 4, juli/august 1979, side 74.

Besvarelse (16/8 79):

Arbejdsministeren (Auken):

I begrundelsen for spørgsmålet er henvist til en artikel i Danmarks Handelstidende nr. 4 juli/august 1979, s. 74, i hvilken det er ud-