

[Miljøministeren]

Miljø- og levnedsmiddelkontrollenheden har endvidere til miljøstyrelsen fremsendt en skrivelse af 27. februar 1978, hvori virksomheden har redegjort for de foranstaltninger, der fra virksomhedens side er gennemført for at overholde den trufne afgørelse. I den nævnte skrivelse har virksomheden oplyst, at den siden 1971 har investeret  $\frac{3}{4}$  - 1 mill. kr. i følgende støj- og støvdæmpende foranstaltninger:

»1. Elevatorvogn + slidske foret med svær gummi. 2. Udvendigt luftaggregat indbygget i lydisoleret rum. 3. Indv. placeret hovedmotorrum for hydraulanlæg indkapslet lyd-mæssigt med lydisoleringsfolie 15 m/m med absorbent. 4. Ny, lydsvag betonblender m/gummidrev og bæreruller opstillet på 8 stk. gummimaskinsko og foret indv. med gummi. 5. Ny vaskeplads etableret så langt fra Edv. Brandesgade som muligt. 6. Uden-dørs kompressor anlæg er flyttet indendørs. 7. Udløbstud foret med gummi. 8. Afskærmning af påfyldningsplads og udløbstud fra betonblenderen ca. 11 m længde. 9. Cement-påfyldningstud flyttet om på den anden side af bygningen. 10. Sprinkleranlæg på pladsen. 11. Gummiged forsynet med ny og mere lydsvag horisontalt liggende lyd-dæmper. 12. Ekstra mand ansat på årsbasis til renholdelse, vanding etc. 13. Ekstra betonmur opført ved fru Kjærsgaards have. Mellemrum mellem denne betonmur og eksisterende mur opfyldt med sand. 14. Cement leveres i vogn med lyd-dæmpet pumpeanordning. 15. Lyd-dæmpere påmonteret bilerne til dæmpning af bremseudluftningspift. 16. Forlægning af udtømningssted fra biler til brug for laboratoriet - vi må bakke hen bag bygningen. 17. Asfaltering af plads. 18. Fyldningsgradindikatorer til cementsiloer med advarselsblink for cementleverandørs chauffør og medkontrol fra manøvrerum. 19. Støvfilteranlæg på cementsiloer fornyes. 20. I konstruktion: Cyklon anbringes ved udløbstud til opfangning af yderst minimale udslip af cement og vand-dampe. Problemet er at finde frem til en tilstrækkelig kraftig ventilator med et så lavt lyd-niveau, at vi undgår en forøgelse af det ækvivalente, konstante lyd-niveau for virksomheden.«

Den afgørelse, som Odense kommune som ovenfor nævnt forventer at træffe inden for kort tid, vil kunne påklages til miljøstyrelsen.

Til *miljøministeren* (10/7 79) af:

**Maisted FP):**

»Hvordan vil ministeren sikre danske virksomheder imod ublu afgifter fra Kommunekemi A/S?«

(Spm. nr. 1181).

**Begrundelse.**

Kommunekemi A/S påberåber sig ret til at opkræve afgifter for destruktion af affald fra danske virksomheder uden nogen form for dokumentation af de reelle udgifter i forbindelse med destraktionen af affaldet. Det kan kun lade sig gøre, fordi Kommunekemi A/S optræder som et halvoffentligt selskab med monopolstilling.

*Besvarelse* (20/7 79):

**Miljøministeren** (Ivar Nørgaard):

Kommunekemi fastsætter sine takster dels ud fra den almindelige omkostningsudvikling, dels ud fra vilkårene for finansieringen af virksomhedens anlæg.

Hovedparten af anlæggene er finansieret af midler fra det kommunale moms-fond. Betingelserne for finansieringen har hidtil været relativt gunstige sammenlignet med almindelige virksomheders finansiering. I forbindelse med finansieringen af Kommunekemis seneste udbygning har moms-fondet dog skærpet finansieringsbetingelserne, således at det har været nødvendigt med takstforhøjelser. Disse takstforhøjelser er i øvrigt godkendt af monopoltilsynet, der fører tilsyn med virksomhedens prisfastsættelse.

Til *miljøministeren* (10/7 79) af:

**Maisted (FP):**

»I hvilke tilfælde optræder Kommunekemi A/S som privat firma i fri konkurrence med andre virksomheder, og hvornår optræder Kommunekemi A/S som en offentlig monopolvirksomhed?«

(Spm. nr. 1182).

*Besvarelse* (20/7 79):

**Miljøministeren** (Ivar Nørgaard):

Ifølge bekendtgørelse nr. 410 af 27. juli 1977 om olieaffald og bekendtgørelse nr. 121 af 17. marts 1976 om kemikalieaffald skal