

[Ministeren for skatter og afgifter]

ligeledes en prisforhøjelse på ca. 20 pct. Der er således prismæssigt fuld ligestilling mellem de gennemførte afgiftsforhøjelser inden for energiområdet. Dette indebærer, at forbrugernes udgifter til energi belastes lige meget af afgifterne, uanset hvilken energiform der anvendes.

Afgiftssatserne for gas er beregnet ud fra de aktuelle forbrugerpriser. Prisen på gas til husholdningsbrug er almindeligvis højere end prisen på gas til rumopvarmning. Afgiftssatsen på 20 øre pr. m³ for almindelig bygas, der giver en gennemsnitlig stigning i gaspriserne på ca. 20 pct., betyder derfor en procentvis mindre prisstigning på gas til husholdningsbrug og en procentvis større prisstigning på gas til rumopvarmning.

Det kan tilføjes, at oplysningen i dagbladet Politiken den 4. juli 1979 om, at prisen på bygas er 60 øre pr. m³, ikke er realistisk. Politiken oplyser således også i en artikel den 8. juli 1979, at man hos tekniske og økonomiske sagkyndige har fået foretaget nye beregninger over virkningerne af afgiftsforhøjelserne. Det fremgår bl. a. af artiklen, at gasafgiften stort set svarer til forhøjelsen af olieafgiften målt i forhold til forbrugerpriserne på disse produkter.

Til udenrigsministeren (9/7 79) af:

Gert Petersen (SF):

»Vil udenrigsministeren gøre bistand til Vietnam betinget af, at Vietnam forhindrer utilfredse borgere i at forlade landet?«

(Spm. nr. 1171).

Begrundelse.

Ifølge dagbladet Politiken den 7. juli har udenrigsministeren den 6. juli meddelt, at Danmark standser bistanden til Vietnam, bortset fra bistand til igangværende projekter, samt at flygtningebistanden skal finansieres af de midler, der ellers var afsat til Vietnam.

Det svarer meget godt til et forslag fra EF-Kommissionen om EFs fødevarerhjælp til Vietnam. Ganske vist forlød det så sent som den 5. juli, at Danmark og to andre EF-lande havde ønsket behandlingen af forslaget udsat. Men der skulle altså ikke gå ret længe, før vi oplevede et nyt og sørgeligt dansk knæfald for EF-Kommissionens politik.

Danmark har faktisk gjort Kommissionens forslag til sit eget.

Udenrigsministeren begrundede den danske holdning med en henvisning til den store flygtningstragedie. Men han forklarer ikke, hvorfor tragedien skal medføre afstraffelse af Vietnam. I 30 år påførte vestlige stater Vietnam ufattelige lidelser, og nu skal Vietnam altså rammes på ny. Det er rystende, at Danmark vil være med til det.

Vietnams såkaldte forbrydelser består i, at det tillader utilfredse borgere at forlade landet. Hermed overholder Vietnam FN's menneskerettigheds erklærings princip om, at enhver frit skal kunne rejse fra et land til et andet. Tragedien opstår, fordi nabolandene nægter de udrejsende indrejsetilladelse og dermed krænker FN's menneskerettigheds erklæring. Men det er Vietnam, der skal straffes.

Naturligvis bør ingen straffes, heller ikke Vietnams nabolande. Deres krænkelse af princippet om fri passage over grænserne er forståeligt, for de er i forvejen yderst fattige og overbefolkede. Så meget desto tungere hviler ansvaret på verdens rige lande.

Mon det ansvar ikke udøves på Vietnams bekostning? At straffe Vietnam, fordi Vietnams regering lader utilfredse borgere forlade landet, er at gøre nar af menneskerettigheds erklæringen. Det ser nærmest ud, som om udenrigsministeren – ligesom EF-myndighederne – vil til at gøre bistand betinget af, at modtagerlandet forhindrer utilfredse borgere i at forlade landet.

Enten er denne fortolkning forkert, eller også er der tale om groft hykleri. Det eneste rimelige vil være at genoptage bistand til Vietnam i fuldt omfang – og sideløbende hermed at yde en storstilet bistand til båd-flygtningene, samt at Danmark i EF-sammenhæng nedlægger veto mod EF-Kommissionens kyniske forslag.

Besvarelse (19/7 79):

Udenrigsministeren (Christophersen):

Regeringens beslutning for et halvt år siden om at stille forhandlinger om ny bistand til Vietnam i bero blev truffet på baggrund af dette lands militære intervention i Kampuchea. Dette fremgår tydeligt af de svar, der er givet på henholdsvis folketingsmedlem Ninn-Hansens spørgsmål i folketinget i ja-