

[Inger Stilling Pedersen]

trygt kunne lade sig indlægge på hospital uden frygt for, at deres børn tvangsfjernes fra hjemmet.

Besvarelse (27/6 79):

Socialministeren (Erling Jensen):

De nugældende regler om fjernelse af børn fra hjemmet uden forældremyndighedens samtykke findes i bistandslovens kapitel 19 om hjælpeforanstaltninger uden samtykke.

Reglerne er her udformet således, at der kun er mulighed for at gribe ind, hvis dette er absolut påkrævet af hensyn til et barns velfærd.

Det er endvidere fastsat, at der kræves 2/3 flertal blandt socialudvalgets medlemmer for at vedtage en beslutning om fjernelse.

Når der skal træffes beslutning om fjernelse af et barn, skal der yderligere til stede være dommeren i den stedlige underretskreds og den pædagogisk-psykologiske konsulent.

Inden socialudvalget træffer afgørelse, skal indehaveren af forældremyndigheden, værgeren og barnet eller den unge have lejlighed til at udtale sig, ligesom de kan søge bistand hos tredemand, der kan give møde i udvalget.

Der findes endvidere den særlige ordning af ankeadgangen, at socialudvalgets afgørelse og fjernelse af et barn uden samtykke kan indbringes for den sociale ankestyrelse, hvis afgørelse igen kan indbringes for landsretten og – undtagelsesvis – for højesteret. Ved behandlingen i landsretten tiltrædes denne af en børneforsorgskyndig dommer og en dommer, der er kyndig i børne- eller ungdomspsykiatri eller i psykologi.

Det kan endvidere oplyses, at spørgsmålet omkring tvangsfjernelser er genstand for overvejelser i en arbejdsgruppe under socialministeriet, som forventes at afslutte sine overvejelser i løbet af kort tid.

Som det vil fremgå af foranstående, er det mit indtryk, at der i den gældende lovgivning er en række sikringer af, at der ikke uden videre gribes ind med fjernelser af børn uden forældremyndighedens samtykke.

Til *statsministeren (21/6 79)* af:

Dohrmann (FP):

»Er regeringens egne flotte ministerbiler også omfattet af det vanvittige en-dages

ugentlige kørselsforbud, og hvilke dage vil ministrene i givet fald hverken bruge deres egne eller ministeriernes limousiner?«

(Spm. nr. 1107)

Begrundelse.

Der henvises til regeringens solstikforslag om kørselsbegrænsning.

Besvarelse (29/6 79):

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Som bekendt har regeringen stillet spørgsmålet om en billøs dag i bero indtil videre.

Som udkastet var formuleret, ville ministerbilerne have været omfattet af forbudet.

Til *undervisningsministeren (22/6 79)* af:

Keld Andersen (KF):

»Kan ministeren bekræfte oplysninger om, at der ved salg af bøger fra forlaget Skipper Clement, som ejes og drives af Tvindskolerne, opkræves en ekstra »u-landsskat« hos køberne, der går ubeskåret som økonomisk tilskud til bl. a. den palæstinensiske terrororganisation PLO?

(Spm. nr. 1108).

Begrundelse.

Skipper Clement-forlaget sælger bl. a. bøger til brug i den danske folkeskole, hvis midler således i bekræftende fald er med til at støtte en organisation, som det næppe kan være i overensstemmelse med den hidtil førte u-landspolitik at give støtte til.

Besvarelse (29/6 79):

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

I anledning af det stillede spørgsmål kan jeg oplyse, at det ikke fremgår af regnskaberne fra Tvindskolerne, at disse ejer og driver forlaget Skipper Clement. Man er heller ikke i besiddelse af oplysninger om, hvad et eventuelt overskud anvendes til fra dette forlag så lidt som fra øvrige forlag. Endelig er man i ministeriet uden oplysninger om, af hvem og i hvilket omfang publikationerne fra dette forlag såvel som fra andre forlag købes.

Til *indenrigsministeren (22/6 79)* af:

Arentoft (FP):