

[Ernst Schmidt]

kan ødelægges over en årrække ved ukontrollabel nedslivning af affaldsstoffer?»
(Spm. nr. 1084).

Begrundelse.

Da lovgivningen vedrørende vandforsyningsområdet synes at bygge på et formodningsgrundlag uden tilstrækkelig viden, og dette til trods for at hele problematikken er af stor betydning, både den sundhedsmæssige, økologiske og økonomiske, forekommer det mærkeligt, at miljøstyrelsen ikke mener, det er hensigtsmæssigt med en sådan viden.

Besvarelse (26/6 79):

Miljøministeren (Ivar Nørgaard):

Jeg kan oplyse, at miljøstyrelsen i forbindelse med en række spørgsmål fra folketingets miljø- og planlægningsudvalg har redegjort for problemerne om grundvandsforurening fra lossepladser.

Miljøstyrelsen har oplyst, at styrelsen påtænker at iværksætte et undersøgelsesprogram på et antal repræsentative lossepladser, der er godkendt efter reglerne i miljøbeskyttelsesloven. Undersøgelsesprogrammet vil primært sigte på at belyse sammensætning og kvantitet af det forurenede vand, der siver gennem en losseplads. Herved forventer miljøstyrelsen at opnå en dyberegående viden om de miljømæssige konsekvenser ved anvendelsen af lossepladser.

Miljøstyrelsen har endvidere oplyst, at det er styrelsens opfattelse, at resultatet af det nævnte undersøgelsesprogram kan danne et vurderingsgrundlag for, hvorvidt en særlig undersøgelse omkring lossepladser, der er etableret før miljøbeskyttelseslovens ikrafttræden, bør foranstalles. Miljøstyrelsen mener derfor, at det for øjeblikket er mindre hensigtsmæssigt at iværksætte en undersøgelse omkring ikke-miljøgodkendte lossepladser.

Ved min besvarelse af spørgsmålene fra folketingets miljø- og planlægningsudvalg har jeg henvist til miljøstyrelsens oplysninger, og jeg kan fortsat henvise hertil.

Til *justitsministeren (14/6 79)* af:

Lilli Gyldenkilde (SF):

»Vil ministeren foranstalte en undersøgelse af, hvilke fortolkninger der er mulige af ordet »skal« i lovgivningsproget?»

(Spm. nr. 1085).

Begrundelse.

I bistandslovens § 69 står der, at kommunerne skal stille det fornødne antal daginstitutionspladser til rådighed. Ordet »skal« tolkes åbenbart forskelligt fra minister fra minister. For eksempel siger socialministeren i et svar til socialudvalget, at ordet »skal« ikke kan fortolkes som en forpligtelse for kommunerne. Arbejdsministeren derimod siger ved førstebehandlingen af et SF-forslag den 30. november 1978 (folketingets forhandlinger, sp. 3320): »Vi har via socialministeren understreget over for kommunerne bistandslovens forpligtelse til at sørge for, at der er tilstrækkelig dækning med daginstitutionspladser.«

I alle øvrige love findes der vist ikke samme fortolkningsmuligheder, for eksempel »skal« vi betale skat. Her menes der vel »skal« og ikke, at vi ingen forpligtelse har til at opfylde kravet om skattebetaling.

Besvarelse (22/6 79):

Justitsministeren (Nathalie Lind):

Det er næppe i almindelighed muligt på en entydig måde at fastlægge betydningen af et enkelt ord, der indgår i en bestemt sproglig sammenhæng, uden at ordet indsættes i den sammenhæng og samlede situation, hvori det indgår. Dette gælder naturligvis også for så vidt angår ord, der indgår i en given lovtekst. Betydningen af anvendelsen af ordet »skal« i en lovtekst må derfor fastlægges ud fra den sammenhæng, hvori ordet indgår.

Bestemmelsen i bistandslovens § 69, stk. 1, om at kommunalbestyrelsen skal sørge for, at der er det nødvendige antal daginstitutioner for børn og unge, som nævnes i begrundelsen for spørgsmålet, synes at kunne illustrere de nævnte synspunkter. Socialministeren har i besvarelser af forskellige spørgsmål fra folketingets socialudvalg om forståelsen af denne bestemmelse anført, at det på baggrund af bl. a. forarbejderne til bestemmelsen er socialministeriets opfattelse, at bestemmelsen i § 69, stk. 1, ikke indebærer en forpligtelse til for kommunalbestyrelsen at skaffe en daginstitutionsplads, i samme øjeblik et barns forældre fremsætter ønske herom, men at be-