

[Poulsgaard]

fortsat kan gå i teatret for næsten ingen penge.

Besvarelse (12/6 79):

Statsministeren (Anker Jørgensen):

Uden i øvrigt at tage stilling til de konkrete forslag fra målsætningsudvalget for Det kgl. Teater skal jeg oplyse spørgeren om, at det er min – og regeringens – opfattelse, at Det kgl. Teater indtager en så central plads i det danske kulturliv, at det er en samfundsopgave at sikre teatrets fortsatte eksistens på et forsvarligt grundlag.

Til *ministeren for skatter og afgifter (8/6 79)* af:

Glensgård (FP):

Vil ministeren berigtige sin udtalelse vedrørende Grønbech-sagen og dermed bekræfte, at landsskatteretsdommerne ikke havde modtaget »Glistrups indlæg af 17. oktober 1975« – det var det brev, hvorom rettens embedsmænd skrev »bør læses« – inden de afsagde kendelse den 22. februar 1977?«
(Spm. nr. 1057).

Begrundelse.

Under folketingets spørgetid den 23. maj 1979 sagde skatte- og afgiftsministeren, at dommerne i Grønbech-sagen havde fået »Glistrups indlæg af 17. oktober 1975« tilstillet, inden de afsagde kendelse i Grønbech-sagen. Af retsprotokollen fremgår det, at dommerne afgav deres votering den 22. februar 1977 mellem kl. 16.00 og kl. 17.20, og det fremgår desuden, at dommerne først fik tilsendt Glistrups modargumenter (brev af 17. oktober 1975) sammen med mødereferatet fra 22. februar 1977, hvilket skete omkring den 1. marts 1977.

For at underbygge sagen skal jeg citere fra retsprotokollen af 22. februar 1977 side 11:

»Frederik Johansen vil give klagerne medhold, da han ikke fandt grundlag for at betegne pantebrevet som fiktivt. Han protesterede i øvrigt imod, at statsskattedirektoratet ikke forinden retsmødet havde omdelt den af direktoratet udarbejdede grafiske fremstilling over klagerens kontosystem hos Glistrup, ligesom han mente, at alle retsmedlemmer burde have lejlighed til at gennemgå landsretssagfører Glistrups skrivelse af 17. oktober

1975 (som han selv havde skaffet sig et eksemplar af på landsretssagfører Glistrups kontor), før der blev endeligt voteret. Det er jo i det udsendte referat udtrykkeligt anført, at denne skrivelse, som altså ikke medfulgte, bør læses.«

Og videre står der i retsprotokollen:

»Det blev herefter vedtaget, at kendelsen forelægges de ved mødet tilstedeværende medlemmer i udkast. Samtidig vil medlemmerne efter Hans Kjærs forslag få tilsendt en kopi af Glistrups indlæg af 17. oktober 1975. Det kan nævnes i følgeskrivelsen, at hvis der ikke kommer yderligere skriftlig votering fra medlemmerne inden 8 dage efter modtagelsen af nævnte materiale, er det ensbetydende med, at medlemmerne vedstår den mundtlige votering.«

Besvarelse (15/6 79):

Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):

Som jeg svarede spørgeren den 23. maj 1979 på spørgsmål nr. 992, er landsskatterettens kendelse i den omhandlede sag ikke afsagt den 22. februar 1977, men den 16. marts 1977.

I forbindelse med besvarelsen af spørgsmål nr. 992 udtalte jeg bl. a. følgende:

»Med hensyn til spørgsmålet kan jeg meddele, at landsskatterettens præsident har oplyst, at alt relevant materiale, herunder det omhandlede notat, selvfølgelig har været udsendt til retsmedlemmerne, inden sagen blev afgjort ved kendelsen den 16. marts 1977, og jeg finder ikke anledning til yderligere bemærkninger.«

I begrundelsen for spørgsmålet er der citeret uddrag af landsskatterettens voteringsprotokol, hvilket naturligvis må stå for spørgers egen regning. Det er her anført, at retten den 22. februar 1977 vedtog, at advokat Mogens Glistrups indlæg af 17. oktober 1975 kunne fremsendes sammen med mødereferatet, således at medlemmerne vedstod den mundtlige votering, hvis der ikke inden 8 dage efter modtagelsen fremkom yderligere skriftlig votering.

Det er endvidere i begrundelsen anført, at materialet er fremsendt omkring den 1. marts 1977, og rettens medlemmer har således haft materialet i hænde ca. 14 dage, før kendelse blev afsagt.