

[Jens Møller]

»Vil ministeren oplyse, hvorfor stiftelsen Hofmannsgave, med hvilken landbrugsministeriet fører tilsyn, har undladt at opfylde forpligtelser, som påhviler stiftelsen i henhold til en højesteretsdom af 25. januar 1978, og vil ministeren drage omsorg for, at stiftelsen nu omgående opfylder sine forpligtelser?«

(Spm. nr. 1034).

Begrundelse.

Ved ovennævnte højesteretsdom blev der truffet en afgørelse i en strid mellem stiftelsen Hofmannsgave og en niece af testator, fru Bodil Plum, der ved et testamente af 1935 var tillagt ret til fri beboelse på Hofmannsgave. Højesteretsdommen gik ud på, at stiftelsen Hofmannsgave skulle stille privat bolig med bad, toilet og køkken til rådighed for fru Bodil Plum med beliggenhed på Hofmannsgave efter indstævntes (dvs. stiftelsens) bestemmelse.

Efter snart 1½ års forløb har fru Plum imidlertid, trods denne klare dom, ikke fået mulighed for at flytte ind på Hofmannsgave, og efter foreliggende oplysninger synes stiftelsens bestyrelse at ville undslå sig for at opfylde den pålagte forpligtelse eller i bedste fald at ville forhale opfyldelsen, således at den af højesteret anerkendte ret meget let bliver illusorisk for den nu 79-årige fru Plum. Der kan i denne forbindelse yderligere henvises til en artikel i Jyllands-Posten den 12. april 1979, side 4.

Efter spørgerens opfattelse er det uforståeligt og særdeles risikabelt for retssikkerheden, at nogen tillader sig at sidde en højesteretsdom overhørig, og dette synspunkt har naturligvis ekstra vægt, hvor det som her drejer sig om en stiftelse, med hvilken staten fører tilsyn.

Besvarelse (12/6 79):

Landbrugsministeren (Koføed):

Ved højesterets dom af 25. januar 1978, der stadfæster østre landsrets dom af 18. juli 1977, blev stiftelsen Hofmannsgave frifundet for fru Bodil Plums påstand om ret til fri bolig i hovedbygningens midterfløj og fuld forplejning, således at stiftelsen stiller privat bolig med bad, toilet og køkken til rådighed

for fru Bodil Plum, med beliggenhed på Hofmannsgave efter stiftelsens bestemmelse.

Allerede under sagens behandling ved landsretten havde stiftelsen anerkendt fru Plums ret til fri privat bolig på Hofmannsgave i lokaliteter efter bestyrelsens bestemmelse, men bestridt, at fundatsen hjemler hende ret til fri privatbolig i midterfløjen.

Umiddelbart efter højesterets dom rettede bestyrelsen for stiftelsen Hofmannsgave den 7. februar 1978 henvendelse til fru Plum, hvori bestyrelsen vedstod sin forpligtelse til at stille en bolig med bad, toilet og køkken i Hofmannsgaves sydfløj til rådighed for fru Plum efter nærmere aftale mellem hende og bestyrelsen. Man anmodede samtidig om skriftlig bekræftelse på, at hun ønskede indrettet en sådan bolig og ville tage ophold dér.

Bestyrelsen modtog umiddelbart efter en sådan bekræftelse fra fru Plums advokat, der samtidig mindede om, at hun skulle kunne huse ikke-fastboende gæster og plejehjælp.

I begyndelsen af marts 1978 bad bestyrelsen en arkitekt om at udarbejde en skitse til indretning af sydfløjen, idet den samtidig over for fru Plums advokat understregede, at retten til bolig kun gælder fru Plum personlig, men at bestyrelsen ikke havde noget at indvende imod, at der blev indrettet et værelse i sydfløjen til en fremmed medhjælp.

Arkitektens skitse blev fremsendt til fru Plums advokat den 26. juni 1978 med anmodning om bemærkninger.

Efter gentagne drøftelser og brevveksling mellem bestyrelsen og fru Plum i løbet af sommeren 1978, hvorunder fru Plum bl. a. gav udtryk for, at det var tidsspilde at drøfte sydfløjen yderligere, da den ikke kunne opfylde dommen, indvilligede bestyrelsen i at imødekomme fru Plums ønske om et gæsteværelse og fremsendte i slutningen af august til fru Plum en ny skitse, der indbefattede et sådant gæsteværelse.

Da fru Plum fortsat ikke kunne acceptere bestyrelsens forslag, rettede hun i november henvendelse til amtmand Thyge Haarløv, der påtog sig at mægle i sagen. Efter et mæglingsmøde den 9. februar 1979 afviste fru Plum den 12. februar over for amtmand Haarløv bestyrelsens forslag. Mæglingen blev aldrig afsluttet på grund af amtmandens død samme dag.