

[Jørgen Junior]

gørelse at komme ind på begge forhold på regeringens vegne.

Det er min opfattelse, at en gennemførelse af de skitserede tanker kan være medvirkende til en nedsættelse af benzinforbruget på en måde, der generer forbrugerne mindst muligt.

*Besvarelse (28/5 79):*

**Ministeren for skatter og afgifter (Anders Andersen):**

Der opnås ingen energibesparelse ved at overgå til gasdrift i biler, idet energiforbruget i dag ved gasdrift er større end ved benzindrift. Samfundsøkonomisk er der heller ingen fordel ved at overgå til gasdrift. Udover omkostningerne til montering af gasanlægget er de samfundsøkonomiske omkostninger til drivmiddel pr. kørt kilometer større ved gas- end benzindrift, således at gasdrift uanset årskørsel ikke er samfundsøkonomisk fordelagtig.

På denne baggrund kan jeg ikke gå ind for den foreslåede omlægning af motorafgifterne til fremme af gasdrevne biler.

Til *socialministeren* (21/5 79) af:

**Bernhard Baunsgaard (RV):**

»Arbejdes der i socialministeriet med ændringer af princippet for tildeling af folkepensionen?«

(Spm. nr. 1002).

Begrundelse.

Formanden for finansudvalget, socialdemokraten Kristian Albertsen, har i en udtalelse til Ekstra Bladet for fredag den 18. maj som besparelsesmulighed peget på, at man kunne gøre folkepensionen indkomstafhængig, så kun en del af befolkningen for fremtiden skulle have folkepension.

I en udtalelse til Berlingske Tidende for søndag den 20. maj gentager venstres ordfører Uffe Ellemann-Jensen netop dette spareforslag i en omtale af Kristian Albertsens udtalelser.

Princippet om folkepension til alle har siden indførelsen i 1957 været betragtet som en afgørende landvinding for vort sociale system. Ingen følte det efter 1957 på nogen vis som deklasserende at få folkepension – noget der i et vist omfang var forbundet med

den tidligere aldersrente. Til dette kommer, at der er meget store tekniske vanskeligheder – som det blev påvist for nogle år siden – ved at konstruere et rimeligt, retfærdigt system med indkomstafhængige sociale ydelser i vort progressive skattesystem.

*Besvarelse (1/6 79):*

**Socialministeren (Erling Jensen):**

I forbindelse med lovforslagene til 1. fase af udbetalingerne fra den sociale pensionsfond fra 1. januar 1979 foreslog den socialdemokratiske regering, at pensionen for pensionister over 67 år skulle indtægtsreguleres på grundlag af arbejdsindtægter.

Dette forslag blev ikke gennemført, og der har ikke siden været nogen aktual anledning til at tage spørgsmålet om indtægtsregulering af folkepensionen op. Spørgsmålet kan derfor besvares benægtende.

Til *statsministeren* (21/5 79) af:

**Wilhjelm (VS):**

»Står regeringen bag handelsministerens erklæring i forbindelse med energiagenturets ministermøde i Paris den 20. maj 1979 om, at »det er hans hensigt som energiminister at fremsætte lovforslag om det første danske atomkraftværk inden udgangen af 1980«, her citeret efter Berlingske Tidende den 21. maj 1979, side 1?«

(Spm. nr. 1003).

Begrundelse.

Ingen kan være i tvivl om handelsministerens tilbøjelighed for atomkraft.

Imidlertid plejer ministre ikke at fremsætte eller bare bebude lovforslag på egne og helt personlige vegne. I hvert fald ikke når de optræder som regeringens repræsentanter, oven i købet i international sammenhæng. Her må man tværtimod gå ud fra, at det i forvejen har været drøftet i regeringen, hvad ministeren skal erklære, og hvilke planer han skal løfte sløret for.

Derfor skulle man normalt kunne gå ud fra, at handelsministeren faktisk havde sikret sig regeringens rygdækning for den erklæring, han ifølge Berlingske Tidende har fremsat i Paris.

På den anden side stemmer det meget dårligt med de mange andre erklæringer, der i