

[Jørgen Junior]

Jørgen Junior (FP):

»Vil ministeren redegøre for stoffet propolis' betydning som forebyggende lægemiddel og mulighederne for, at stoffets anvendelse på længere sigt kan føre til betydelige besparelser inden for sundhedssektoren, således som dette menes fra visse sider?«

(Spm. nr. 968).

Begrundelse.

Jeg skal henvise til Synspunkt i Frederiksborg Amts Avis den 6. januar 1979 samt brochuren »Takket være propolis« udgivet af K. Lund Aagaard på »Helsingør Forlaget«, 1975.

Det er for politikere meget vanskeligt at fastslå, hvornår der er tale om kommerciel udnyttelse af godtroende forbrugere, og hvornår der er tale om væsentlige iagttagelser, der kan gavne folkesundheden ved at blive bakket op.

At danske sundhedsmyndigheder nok hidtil har været ret negative over for propolis, behøver ikke at have den store betydning, da erfaringsgrundlaget vel hidtil har været beskedent.

Hvorvidt der er behov for en nyvurdering, bør nok efterprøves, og jeg afventer med interesse ministerens redegørelse.

Besvarelse (29/5 79):

Indenrigsministeren (Enggaard):

Sundhedsstyrelsen har i anledning af spørgsmålet afgivet følgende udtalelse:

»Propolis har været kendt og anvendt i folkemedicin i flere hundrede år, navnlig af østeuropæiske læger, som anvender stoffet som bedøvelsesmiddel, ligesom propolis angives at have bakterie- og svampehæmmende egenskaber samt effekt over for visse hudsygdomme, såsom psoriasis, pityriasis og eksemer. Virkningen af propolis anses bl. a. at bero på tilstedeværelsen af lavonoider, som har vitaminlignende karakter.

Der foreligger, så vidt sundhedsstyrelsen bekendt, ikke nogen klinisk dokumentation for effekten af propolis på de påståede sygdomstilstande.

Sundhedsstyrelsen er i besiddelse af en del brochurer og andet materiale om stoffet propolis, som styrelsen har fået stillet til rådighed af K. Lund Aagaard eller på anden måde er kommet i besiddelse af. Intet af dette

materiale indeholder dokumentation af en sådan karakter, at det opfylder kravene til dokumentationsmateriale i lægemiddelovens § 15.

Ingen propolispræparater har været søgt optaget i sundhedsstyrelsens specialitetsregister.«

Som oplyst i et svar af 4. april 1979 til folketingets udvalg angående videnskabelig forskning har det af indenrigsministeriet i 1974 nedsatte udvalg til undersøgelse af naturpræparater og ikke-autoriserede helbredelsesmetoder ladet gennemføre en undersøgelse af effekten af propolis på colitis ulcerosa og Crohns sygdom (tarmsygdomme). Undersøgelsen, der er tilrettelagt med K. Lund Aagaards godkendelse, konstaterede ingen påviselig gunstig virkning ved brugen af det undersøgte præparat, men det anføres i undersøgelsen, at den manglende effekt kan skyldes det lille antal patienter, der indgik i undersøgelsen. Forsøgsresultaterne vil i løbet af kort tid blive publiceret gennem Ugeskrift for Læger.

Der findes således hverken sundhedsstyrelsen eller indenrigsministeriet bekendt nogen klinisk dokumentation for effekten af propolis på de sygdomstilstande, præparatet hævdes at kunne helbrede eller mildne.

Det skal endelig oplyses, at forskellige former for præparatet propolis forhandles her i landet i medfør af reglerne i bekendtgørelse nr. 341 af 30. juni 1978 om udtagelse fra lov om lægemidler af visse lægemidler, som ikke har skadelige virkninger for brugerne. Indenrigsministeriet har ikke for tiden planer om at foretage ændringer i disse regler.

Til statsministeren (16/5 79) af:

Waldorff (VS):

»Kan statsministeren bekræfte, at EFs bevillinger for 1979 til forskning i henholdsvis vedvarende energi og kernekraft (atomkraft) fordeler sig med ca. 170 mill. kr. til det første og over 1100 mill. kr. til det sidste, og kan statsministeren tillige bekræfte, at denne fordeling af energibevillingerne er sket med den danske regerings billigelse?«

(Spm. nr. 977).

Begrundelse.