

[Gert Petersen]

Dette er nøjagtigt, hvad denne regering gør. I gør nøjagtigt det, som det økonomiske råds formandskab, som dog ikke kan siges at være særlig revolutionært, advarer imod og siger er den største risiko. Hvorfor er det den største risiko? Ja, det fremgår senere i dette resumé, som det økonomiske råds formandskab har udarbejdet. Et nyt citat:

»... ved en ensidig skatte- og udgifts-strammingspolitik til bekæmpelse af betalingsbalanceunderskuddet vil vægten i uligevægtsproblemet på ny blive forskudt over på arbejdsløsheden.«

Vi har det økonomiske råds formandskabs ord for, at det, man gør her, vil fremkalde arbejdsløshed, at det, som er drivkraften bag de foranstaltninger, regeringen her er kommet med, er, at man ser væk fra arbejdsløshedsproblemet og udelukkende interesserer sig for betalingsbalanceproblemet. Om man i øvrigt har noget ud af det, man gør ved betalingsbalanceproblemet, om det får nogen synderlig effekt, det er så et andet spørgsmål. Men sådan er det bare.

Vi har de – ikke særlig revolutionære – økonomiske vismænds ord for, at det, regeringen gør her, er, at man fremkalder arbejdsløshed, man opgiver at bekæmpe arbejdsløsheden. Godt nok afsætter man i forhold til nedskæringer og byrdeforøgelse på over en halv snes milliarder kroner 1,3 mia kr. til, som det hedder, beskæftigelsesfremmende foranstaltninger. Ja tak, heraf er halvdelen hentet fra noget, som var afsat på en tidligere plan, og som man ikke fik brugt dengang.

Ydermere må vi konstatere, at den måde, hvorpå man vil opkræve pengene – de afgifter, der her er tale om – er groft asocial.

Jeg synes, det er et stift stykke, når ventres ordfører, hr. Ellemann-Jensen, står og siger, at afgiftsforhøjelserne giver den enkelte mulighed selv at vælge. Det lyder kønt. Det giver nogle mulighed, kan vi godt sige til venstre, for at lukke for opvarmningen til deres swimmingpool, så de kan holde den samme temperatur i deres mange stuer, men hvad med den folkepensionist, som ikke har nogen swimmingpool, man kan lukke for opvarmningen til? Hvad med de hundredtusinder af almindelige arbejdere i dette land, der tjener 80.000–90.000 kr., og som ikke har de muligheder? Hvad med dem, der bor i utætte og dårlige huse og ikke har råd til at

investere i forbedringer, som ikke har de muligheder? Det var i sandhed borgerlig snak, dette at påstå, at afgiftsforhøjelserne overlader til den enkelte at afgøre, hvordan man vil spare.

Jeg tror ikke, at ret mange i befolkningen lader sig narre af den slags snak, men det er indholdet i den form for afgiftsforhøjelser, man har gennemført her, uden sociale kompensationer, uden nogen som helst vægtning af det sociale indhold og byrden i afgiftsforhøjelserne. Det er netop indholdet i det; det er meningen med dette her. Det er karakteristisk, at man friholder erhvervslivet, og så overlader man til de rige at tage temperaturen af swimmingpoolen og i øvrigt holde den samme temperatur inde, mens de fattige og de dårligst stillede skal fryse i den kommende vinter. Det er indholdet i dette her. Det er socialdemokratiet gået med til.

Da denne regering tiltrådte, startede den med en momsforhøjelse, og den skulle åbenbart være gennemført uden sociale kompensationer. Der var dog nogle i den socialdemokratiske gruppe, som vågnede og sagde, at det ville de ikke finde sig i. Denne gang sov man. I løbet af de 10 måneder, der er gået, er hele den socialdemokratiske gruppe åbenbart blevet hypnotiseret i søvn af statsministeren og hans hjælpere fra partiet venstre.

**Jørgen Jensen (DKP):**

Det nytter sikkert ikke meget at advare mod vedtagelse af de forslag, der nu er lagt frem, og man kan vel også sige, at så længe en regering med socialdemokratisk deltagelse fører borgerlig politik, så vil der være flertal her i salen for at føre de forslag igennem. Derfor kunne det måske være mere rigtigt at sige noget om de andre muligheder, der lå, og faren ved at forfølge den politik, som ligger i de forslag, der foreligger her, og de angreb, der er på kommunernes selvstændighed.

Det er en kendsgerning, at det vil forringe mulighederne for at løse de problemer, som vi reelt skulle diskutere. Jeg skal bare henvise til den skrivelse, vi har fået i energipolitisk udvalg fra Fællesrådet for de regionale naturgasselskaber, som advarer imod dette, fordi det vil forringe og vanskeliggøre mulighederne for at gennemføre den energipolitik,