

[Kjærulff-Schmidt]

dere end til de 3 øre, men det er vores indtryk, at hvis vi var gået videre end til 3 øre, ville der ikke være mulighed for at samle et flertal i folketinget. Nu håber og tror vi, at der kan samles et flertal. Der er i hvert tilfælde intet parti, der sagligt vil kunne indvende, at en 3 øres godtgørelse skulle være for stor en godtgørelse til benzinformandlerne.

#### Formanden:

Ændringsforslag nr. 1 til § 1 i lovforslag nr. L 228, forslag til lov om ændring af lov om afgift af benzin, er taget tilbage af forslagsstillerne. Ønsker nogen at optage dette ændringsforslag? (Ophold). Da det ikke er tilfældet, er ændringsforslaget bortfaldet.

#### Alfred Hansen (DR):

Det er ikke nogen overraskelse for os at høre hr. Erlendssons angreb mod grønlændernes ønske om at deltage i afstemningen her i tinget.

Hr. Erlendsson brugte som det første argument for, at de ikke burde have indflydelse her i tinget, at de ikke var med til at betale det, det koster at drive forretningen Danmark. Det næste argument var, at de ikke skulle blande sig i danske forhold, når de boede på Grønland. Jeg mener at vide, at hr. Erlendsson og de forskellige fløje i fremskridtspartiet meget ofte har stemt om forslag, som kun vedrørte Grønland. Og tænk, om man havde ført den tanke ud i dens yderste konsekvens, at man kun skal have mulighed for at stemme her i folketinget, hvis man betaler skat. Jeg mener at erindre, at der også har været folk med nulindtægter her i tinget – jeg ved ikke, om man fortsat har det, men man har i hvert fald haft det. Så skulle de altså ikke have haft mulighed for at afgive deres stemme.

Jeg synes, det er beskæmmende, at man kommer med den slags udtalelser. Det kan ikke overraske, men det kan skuffe. Så længe Grønland er en del af det danske samfund, er det oplagt, at grønlænderne også må have indflydelse på, hvordan Danmark og Grønland skal styres, og hvilke love der skal gælde. Derom bør der ikke herske tvivl.

Herefter skal jeg gå over til selve det, som andenbehandlingen drejer sig om, nemlig disse 7 lovforslag. Jeg vil konstatere, at der

er ingen problemer i Danmark i dag, som ikke også eksisterede for 2 måneder siden, nemlig i april-maj måned, hvor hele folketinget kørte på frihjul, hvor der stort set ikke var noget at beskæftige sig med. Derfor minder det noget om en tanke, når regeringen først 14 dage efter EF-valget præsenterer folketinget for disse 7 forslag, som griber utrolig meget ind i danskerens hverdag. Man har åbenbart ikke turdet tage konfrontationen med den danske befolkning op til EF-valget den 7. juni.

Med hensyn til forslag nr. L 226, forslag til lov om ændring af pensionsbeskatningsloven, som retsforbundets politiske ordfører, hr. Ib Christensen, har tilsagt sin støtte på gruppens vegne, skal jeg sige, at det er da meget godt, at regeringen pludselig erkender, at denne lov ikke virker efter hensigten, at den er blevet misbrugt, men man må da have kunnet læse så meget indenad, da man i sin tid vedtog den oprindelige lov om pensionsbeskatning, at man kunne forudse, at disse udnyttelsesmuligheder var til stede i denne lov. Det er ikke altid tilstrækkeligt, at man erkender, man tog fejl; der er også nogle gange, man bør være på vagt over for det, man foretager sig, så man ikke kommer til at begå den slags fejl, som regeringen her har gjort. Loven har i hvert fald ifølge bekendtgørelsen været i kraft siden den 14. august 1975, altså også under en socialdemokratisk regering.

Nogle af de andre forslag, jeg gerne vil kommentere, er forslagene om de forskellige afgifter, som jeg mener er uhyre asociale i deres indhold. De rammer menigmand, de rammer i stor udstrækning pensionisterne – de, som i forvejen ikke har ret meget at disponere over. Jeg skal derfor spørge regeringen, om regeringen har taget den stilling, at man overhovedet ikke vil give sociale kompensationer for den ekstra økonomiske byrde, som man med olieafgiften påfører især pensionisterne. Jeg har i dag fået oplyst, at pensionister i Odense i almennting bolig har fået at vide i dag med posten i et brev, at de fra næste måned vil blive opkrævet 100 kr. mere i a conto-beløb for varme. Hvis vi nu forestiller os, at det er en enlig pensionist, ja, så svarer det altså til, at man tager 5 pct. af hans månedsgage, af det beløb, han kan disponere over på månedsbasis, til ekstra afgifter. Jeg ved meget vel, at det ikke bare skyl-