

[Erlendsson]

ske og færøske medlemmer, specielt de grønlandske medlemmer, med en meget lille befolkningsgruppe bag sig. Jeg tænker, at hr. Steenholdt og det andet medlem har knap en tredjedel af det antal borgere bag sig, som en gennemsnitsfolketingsmand i den øvrige del af riget har. At lave kunstige flertal, som man gør her, som pålægger befolkningen disse voldsomme ...

**Formanden:**

Jeg må bede hr. Erlendsson huske, hvad denne sag drejer sig om, og ikke optræde alt for ukorrekt.

**Erlendsson (FP):**

Jeg forstår ikke ... hvilken ...

**Formanden:**

Nej, men det er jo det, der er ulykken.

**Erlendsson (FP):**

Vi taler her om store økonomiske byrder, man vil pålægge den danske befolkning ved hjælp af stemmer fra landsdele, som ikke skal bære nogen byrder. Det finder jeg ukorrekt. Det finder jeg umoralsk, og derfor opfordrer jeg disse medlemmer af tinget til ikke at blande sig i denne afgørelse.

(Kort bemærkning).

**Karlskov Jensen (V):**

Jeg synes i og for sig ikke, det gør sagen bedre, at både hr. Erlendsson og hr. Askjær Jørgensen øjensynlig ikke forstår, hvad det drejer sig om. Nu bringer hr. Erlendsson ind i billedet, at vi øjensynlig skal stemme med vægt efter, hvor mange stemmer der er bag hvert mandat. Der er ingen af de ting, hr. Erlendsson har fremdraget her, der er nævnt i grundloven. Vi stemmer med lige vægt alle 179, uanset om vi kommer fra den ene del eller den anden del af riget.

(Kort bemærkning).

**Erlendsson (FP):**

Jeg har udtrykkelig i min tale gjort opmærksom på, at det er deres forfatningsmæssige ret, og jeg har opfordret dem til at lade være med at bruge denne ret på grund af situationens særlige karakter.

**Kjærulff-Schmidt (FP):**

Et veludbygget og velfungerende net af benzinhandlervirksomheder er nødvendigt i nutidens samfund. Pris- og afgiftsforhøjelser kombineret med en uhyre restriktiv administration af pris- og avancestoplovgivning har gjort livet stadig mere surt for benzinforhandlerbranchen. Under udvalgsarbejdet i den forløbne weekend spurgte fremskridtspartiet regeringen, om man i regeringen eller hos monopoltilsynet havde planer om en mere liberal administration af pris- og avancelovgivningen, og vi fik at vide, at sådanne planer omgikkes man ikke med.

Det var baggrunden for, at vi med ganske kort varsel måtte udarbejde et ændringsforslag til lovforslag nr. L 228. Som fremskridtspartiets ordfører, hr. Glistrup, var inde på i formiddags, var vi nok klar over, at forslaget kunne gøres endnu bedre end det, som vi på grund af de meget sene besvarelser fra ministeriet fik mulighed for at fremsætte, da udvalgsarbejdet skulle afsluttes.

Vi har nu i dag indleveret det ændringsforslag, som folketinget vil kunne tage stilling til ved tredjebehandlingen. Det er en ændring af lovforslagets § 2, hvor der tilføjes som nyt stk. 2: »Af den i § 1 omhandlede 50 øres forhøjelse tilfalder de 3 øre forhandlerven.«

Og hvorfor har vi nu stillet det ændringsforslag? Det har vi, fordi de nye kæmpeafgifter til finansieringen af regeringens under-skudspolitik vil betyde endnu større og nye krav til benzinforhandlerne pengepung og helt givet vil føre til lukninger af tankstationer overalt i landet. Det er forståeligt, at benzinforhandlerne reagerer, og det er urimeligt, at regeringen på denne måde tvinger til virksomhedslukninger til ubodelig skade for de mennesker, der rammes på deres levebrød. Samtidig er det et meget uheldigt ressourcepild, hvis bilisterne især i landdistrikter vil blive tvunget til at køre omveje for at skaffe sig benzin, når mindre og mellemstore tanke må lukke eller begrænse åbningstiden. Vi får et uhensigtsmæssigt, et ukomplet system af benzinforhandlere rundt om i landet.

Derfor har vi stillet vores ændringsforslag om de 3 øres godtgørelse til benzinforhandlerne. Samtidig trækker vi ændringsforslag nr. 1 til § 1 i lovforslag nr. L 228 tilbage. Vi ville gerne i fremskridtspartiet være gået iv-